

УДК 347

БАЗА ДАННЫХ КАК ОБЪЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ: ВИДЫ, КРИТЕРИИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ, РЕЖИМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

© 2019

Н. Е. СосипатроваНациональный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Определяются критерии предоставления правовой охраны базам данных, являющимся объектами двух видов интеллектуальных прав – авторских и смежных прав. Отражается дискуссия о соотношении названных одноименных, но несовпадающих объектов интеллектуальных прав, определяется авторская позиция по данному вопросу. Отмечаются различия в режиме использования двух видов баз данных.

Ключевые слова: база данных, авторское право, смежные права, критерии правовой охраны, правовой режим.

Базой данных, согласно абз. 2 п. 2 ст. 1260 Гражданского кодекса РФ¹ (далее – ГК РФ), является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

Правовая охрана базе данных в отечественном законодательстве впервые была предоставлена Основами гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года², п. 2 ст. 134 которых отнесла базу данных (так же как и программы для ЭВМ) к объектам авторского права. Впоследствии такой подход законодателя нашел отражение в законе РФ «Об авторском праве и смежных правах»³ (ст. 7) и в законе РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»⁴ (ст. 2), утративших силу в связи с принятием части IV Гражданского кодекса РФ, которая также подтвердила авторско-правовую охрану данного объекта интеллектуальных прав в гл. 70. Вместе с тем в части IV ГК РФ база данных была включена также в круг объектов смежных с авторскими прав, установленных § 5 гл. 71 Кодекса.

Поскольку на объекты интеллектуальных прав, предусмотренные главами 70 и 71 ГК РФ, распространяются различные правовые режимы, имеет смысл определить критерии правовой охраны каждого из них.

**Н. Е. Сосипатрова**

*Доцент кафедры гражданского права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук, доцент*

Будучи объектом авторских прав, база данных должна обладать творческим характером, который выражается в подборе и расположении включенных в нее материалов, и объективной формой, то есть такой, которая делает произведение доступным для восприятия. В этом качестве база данных относится к составным произведениям (п. 2 ст. 1260 ГК РФ).

Объектом смежных прав база данных становится при условии, что ее создание (включая обработку или предоставление соответствующих материалов) требует существенных финансовых, материальных, организационных или иных затрат (п. 1 ст. 1334 ГК РФ). Количественный критерий существенности затрат на создание такой базы данных установлен законодательно: не менее 10 000 самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных (абз. 1 п. 1 ст. 1334 ГК РФ). Названный критерий не является абсолютным (он действует при отсутствии доказательств иного), но он вводит презумпцию существенности произведенных затрат на создание базы данных. Она может быть опровергнута доказательством незначительности (несущественности) инвестиций в созданный объект даже при наличии в нем не менее 10 000 информационных элементов. В этом случае база данных не получает правовую охрану институтом смежных прав.

Итак, для баз данных, предусмотренных главами 70 и 71 ГК РФ, установлены свои критерии, между тем в доктрине права интеллектуальной собственности дискуссионным является вопрос о соотношении данных объектов. По этому вопросу высказаны две точки зрения.

Согласно одной из них, база данных как объект смежных прав может не обладать творческим характером, так как ее создание нередко осуществляется по определенному, заранее известному алгоритму и не отвечает традиционному представлению о творческой деятельности, приводящей к созданию произведений, поэтому такой объект называется «нетворческая база данных» (в противоположность базе данных, которой предоставляется авторско-правовая охрана)⁵. Базу данных как объект смежных прав иногда именуют инвестиционной базой данных, при этом делая акцент на необходимости вложения существенных финансовых, материальных, организационных и иных затрат (инвестиций) в отбор, компоновку и систематизацию ее содержания⁶. Но как бы ни определяли базу данных сторонники этой точки зрения, они не отрицают, что данный объект может быть результатом новаторского, творческого подхода в подборе

и расположении материалов, и если при этом он требует существенных вложений в его создание, то база данных становится охраноспособной с точки зрения как авторского права, так и института смежных прав.

Другая точка зрения состоит в том, что признак творчества присутствует в любой базе данных, то есть охраняемой нормами как авторского права, так и смежных прав. По мнению И.А. Зенина, «деятельность изготовителя по организации создания базы данных и работу по сбору, обработке и расположению составляющих ее материалов (п. 1 ст. 1333 ГК РФ) следует признать творческой, а ее результат – содержание базы данных – результатом «организационного творчества» (как объектом смежных прав)⁷. Автор считает, что классификацию баз данных следует проводить не по критерию наличия (или отсутствия) в них творческого начала, а по затратам на их изготовление. Если они носят существенный характер, то базе данных обеспечивается не только авторско-правовая охрана, но и охрана институтом смежных прав⁸.

Представляется, что не любая база данных требует от ее создателя новаторского, оригинального подхода к подбору материала и не менее оригинального взгляда на его систематизацию, то есть творческих усилий. Реалии последних десятилетий в виде стремительного роста информации и ее возрастающего значения в современном обществе, а также расширение сферы компьютерных технологий породили необходимость в аккумулировании и систематизации колоссального объема информации и ее обработке с помощью ЭВМ. Программное обеспечение баз данных, создаваемых прежде всего в соответствии с потребностями различных сегментов рынка (например, рынка ценных бумаг, нефти и нефтепродуктов, недвижимости)⁹, предполагает чаще всего унифицированные способы систематизации материалов, включаемых в базу данных. Но если за структурирование содержания базы данных отвечает компьютерная программа, то элемент творческого вклада в ее создание ничтожен (он может заключаться лишь в подборе материала, предоставленного для обработки ЭВМ). Вместе с тем создание таких баз данных требует, как правило, существенных вложений, поэтому права лица, понесшего финансовые, материальные, организационные или иные затраты, должны быть защищены. При отсутствии творческого характера результата труда ему не может быть предоставлена авторско-правовая охрана, поэтому базе данных, не отвечающей требованиям авторского права, но в создание которой вложены существенные затраты,

предоставляется другая правовая охрана – институтом смежных прав.

Квалификация базы данных как объекта авторских или объекта смежных прав влияет на режим ее использования. Авторско–правовая охрана, как известно, распространяется скорее на форму, чем на содержание любого произведения. Применительно к базе данных это означает, что охраняется результат творческого труда в виде подбора и систематизации (структурирования) собранного материала (результат составительского творчества), что не препятствует любому другому лицу использовать материалы, составляющие содержание базы данных, без согласия ее составителя, но, разумеется, с соблюдением авторских прав на охраняемые объекты, если они включены в базу данных.

Если база данных становится объектом смежных прав, то правовая охрана распространяется на ее содержание. В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 1304 «Объекты смежных прав» ГК РФ, база данных охраняется от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих ее содержание материалов. При этом под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме (абз. 2 п. 1 ст. 1334 ГК РФ). Категория «повторное использование» в Гражданском кодексе РФ не определяется, но она используется в Директиве ЕС № 96/9/ЕС «О правовой охране баз данных» (Страсбург, 11 марта 1996 г.)¹⁰, в п. 2 ст. 7 которой под повторным использованием понимается любая форма предоставления доступа публике ко всему или существенной части содержания базы данных путем распространения копий, проката, в режиме «онлайн» или с использованием иных видов сообщения.

В силу действия принципа сочетания личных и общественных интересов в авторском праве и смежных правах исключительное право на один и другой вид базы данных ограничивается возможностью любому лицу использовать данный объект без разрешения правообладателя в определенных целях – в личных, научных, образовательных и иных некоммерческих целях – в объеме, оправданном указанными целями. Если база данных становится объектом смежных прав, то, кроме того, не считается нарушением исключительного права ее изготовителя извлечение и последующее использование из базы данных материалов в двух случаях. Во–первых, если лицо до–

кажет, что не могло установить личность правообладателя или обоснованно считало, что база данных перешла в общественное достояние. Во–вторых, если использованные содержащиеся в базе данных материалы были правомерно получены лицом из других, чем база данных, источников (ст. 1335.1 ГК РФ).

Существенным элементом режима использования любого объекта интеллектуальных прав является срок действия исключительного права его обладателя. На произведения, охраняемые авторским правом, исключительное право действует в течение всей жизни автора (на базу данных – составителя) и 70 лет, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти. На произведения, созданные в соавторстве, исключительное право действует в течение всей жизни последнего из соавторов и 70 лет, исчисляемых с 1 января года, следующего за годом его смерти (п. 1 ст. 1281 ГК РФ).

На базу данных, являющуюся объектом смежных прав, исключительное право ее изготовителя действует в течение 15 лет, исчисляемых с 1 января года, следующего за годом ее создания. Если база данных обнародована в указанный срок, исключительное право действует в течение 15 лет, начиная с 1 января года, следующего за годом ее обнародования. При каждом обновлении базы данных указанные сроки возобновляются (ст. 1335 ГК РФ). Отечественное законодательство не устанавливает степени обновления объекта, в отличие от Директивы ЕС «О правовой охране баз данных», в которой предусматривается, что должно быть существенное изменение содержания базы данных, оцениваемое качественно или количественно. Такое изменение может явиться «результатом сбора последовательных дополнений, изъятий или замен, которые привели к тому, что их можно рассматривать как существенный новый вклад, оцениваемый качественно или количественно» (п. 3 ст. 10 Директивы ЕС). Представляется, что отсутствие в Гражданском кодексе РФ критерия степени обновления базы данных, который дает возможность возобновления срока ее правовой охраны, *de facto* привело к неограниченному сроку действия исключительного права изготовителя, который постоянно будет ее совершенствовать.

Как отмечалось в начале статьи, в Российской Федерации база данных как объект смежных прав стала охраноспособной в связи с принятием части IV Гражданского кодекса, поэтому права ее изготовителя охраняются в отношении данного объекта, созданного или обнародованного после вступления в силу

названного закона, то есть только после 31 декабря 2007 года.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.

2. Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза ЕС № 96/9/ЕС «О правовой охране баз данных» (Страсбург, 11 марта 1996 г.). URL: <http://eur-lex.europa.eu/> (дата обращения: 02.10.2019).

3. Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 32. Ст. 1242.

4. Закон РФ от 23.09.1992 № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 42. Ст. 2325.

5. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 26. Ст. 734.

6. Близнац И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник / Под ред. И.А. Близнаца. Москва: Проспект, 2014. 416 с.

7. Войниканис Е.А., Калятин В.О. База данных как объект правового регулирования: Учебное пособие для вузов. М.: Статут, 2011. 174 с.

8. Зенин И.А. Авторское право и смежные права. Глава 30, § 2 (1) // Гражданское право. В 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / И.А. Зенин и др. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005.

9. Зенин И.А., Яковенко Д.А. Базы данных по праву в Германии, России и Европейском Союзе // В кн.: Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). М.: Статут, 2015. 525 с.

10. Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты: Учебное пособие. Москва: Проспект, 2015. 248 с.

¹ СЗ РФ. 2006. № 52 (часть 1). Ст. 5496.

² Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 26. Ст. 734.

³ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 32. Ст. 1242.

⁴ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 42. Ст. 2325.

⁵ Близнац И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник / Под ред. И.А. Близнаца. М.: Проспект, 2014. С. 189–190.

⁶ Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты: Учебное пособие. М.: Проспект, 2015. С. 75.

⁷ Зенин И.А. Авторское право и смежные права. Глава 30, § 2 (1) // Гражданское право. В 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / И.А. Зенин и др. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 280–281.

⁸ Зенин И.А., Яковенко Д.А. Базы данных по праву в Германии, России и Европейском Союзе // В кн.: Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). М.: Статут, 2015. С. 172.

⁹ Как справедливо отмечается в юридической литературе, сегодня базы данных становятся не только одним из основных инструментов организации коммерчески ценной информации в сфере бизнеса, но и важным средством решения задач государственного управления. Примером может служить Государственная автоматизированная система РФ «Выборы» (ГАС «Выборы»), при создании которой была использована стратегия построения территориально распределенной базы данных. Накопленные в ней данные используются ЦИК России, другими органами власти для составления отчетов, статистического анализа, разработки нормативных актов и др. По такому же принципу построения базы данных в МЧС России действует Единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (Войниканис Е.А., Калятин В.О. База данных как объект правового регулирования: Учебное пособие для вузов. М.: Статут, 2011. С. 46).

¹⁰ URL: <http://eur-lex.europa.eu/> (дата обращения: 02.10.2019).

DATABASE AS AN INTELLECTUAL RIGHTS OBJECT: TYPES, CRITERIA OF LEGAL PROTECTION, FRAMEWORK OF USE

N. E. Sosipatrova

Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure at the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor

The criteria are defined for providing legal protection to databases that are the objects of two types of intellectual rights – copyright and related rights. Reference is made to the discussion on the correlation of the above-mentioned objects of intellectual rights that are homonymous but do not coincide. The author's position on this issue is stated. The differences in the framework for the use of the two types of databases are noted.

Keywords: database, copyright, related rights, legal protection criteria, legal framework.