

# АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

## УДК 347.963 **ПРОБЛЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ ПРОКУРОРА В ЗАЩИТУ НЕОПРЕДЕЛЕННОГО КРУГА ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

© 2020

**Д.Б. Зарипова**

Прокуратура Нижегородской области

Статья посвящена анализу проблем правового регулирования обращения прокурора в защиту неопределенного круга лиц.

*Ключевые слова:* прокурор, неопределенный круг лиц, гражданский процесс, гражданское дело.



**Д.Б. Зарипова**

*Главный специалист отдела  
ведомственной статистики  
и организационно-методической работы  
управления правовой статистики,  
информационных технологий  
и защиты информации  
прокуратуры Нижегородской области*

Положения Федерального закона «О прокуратуре РФ»<sup>1</sup> предоставляют прокурору правомочие обращения в суд с заявлением или вступления в дело на любой стадии судебного процесса. В гражданском процессе эти полномочия реализуются в следующих формах: обращение с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также вступление в процесс с целью дачи заключения по некоторым категориям дел.

Остановимся на одной из форм участия прокурора в гражданском процессе – защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявления, поданные прокурором в защиту неопределенного круга лиц, рассматриваются по правилам искового производства.

Единственным процессуальным отличием являются дополнительные требования, предъявляемые к содержанию такого искового заявления: необходимость указания затрагиваемых интересов граждан, нарушенных прав, а также ссылки на нормативно-правовую базу, содержащую способы защиты указанных интересов.

Несмотря на то что данное полномочие прокурора получило закрепление еще с принятием Гражданского процессуального кодекса РФ в 2002 году, проблемы с его реализацией на практике возникают и по сей день.

Стоит отметить, что определение понятия «неопределенный круг лиц» действующее законодательство не дает. Однако оно используется не только Гражданским процессуальным кодексом, но и ФЗ «О защите прав потребителей», «О рекламе», «О персональных данных».

Верховный Суд РФ еще в 2004 году в обзоре судебной практики в рамках судебного толкования предпринял попытку преодоления данного пробела, разъяснив, что под неопределенным кругом лиц следует понимать такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела<sup>2</sup>.

Немного иначе определила понятие Федеральная антимонопольная служба. Так, применительно к законодательству о рекламе, неопределенный круг лиц – лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования<sup>3</sup>.

Анализируя приведенные определения, можно сделать вывод о том, что неопределенный круг лиц характеризуется множественностью субъектов, индивидуализировать которых не представляется возможным. Несмотря на существующее больше 15 лет определение понятия, данное Верховным Судом, в правоприменительной практике нередко возникают проблемы при рассмотрении дел о защите прав неопределенного круга лиц, в частности при подаче заявления прокурором.

Так, например, прокурор Ленинского района г. Н. Новгорода, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к муниципальному предприятию, в котором просил обязать ответчика провести работы по устранению нарушений в жилом доме – предотвратить дальнейшее разрушение кирпичной кладки фундамента. Суд первой инстанции оставил заявление без движения, исходя из того, что в данном случае круг собственников жилых помещений ограничен и может быть индивидуализирован в исковом заявлении. Областной суд этот вывод поддержал, отметив, что заинтересованными лицами в рассматриваемом случае являются конкретные жители указанного многоквартирного дома, каждого из которых можно идентифицировать<sup>4</sup>.

Для сравнения можно привести решение районного суда г. Оренбурга. Там прокурор обратился с иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц – жителей многоквартирного дома о запрете использования нежилого помещения в коммерческих целях. Ответчик, представляя возражения на исковое заявление, указал на отсутствие у прокурора права на защиту жителей многоквартирного дома, поскольку каждого из них можно установить. Однако суд доводы стороны признал несостоятельными, поскольку невозможно определить точное количество и идентифицировать граждан, постоянно проживающих и временно пребывающих в многоквартирном жилом доме<sup>5</sup>.

Можно предположить, что такие проблемы возникают вследствие одностороннего рассмотрения понятия «неопределенный круг

лиц». Как было указано, и Верховный Суд, и органы исполнительной власти обращают внимание лишь на невозможность идентификации множества субъектов. Однако из вида упускается еще один немаловажный аспект – изменчивость такого круга лиц в разные моменты времени.

Вышеуказанное наглядно отражают приведенные примеры из судебной практики, когда при аналогичных фактических обстоятельствах суды приходят к совершенно противоположным выводам. Проблемы возникают не только в делах, где прокурор выступает в защиту прав участников жилищных правоотношений.

Так, межрайонный прокурор обратился в городской суд с иском в интересах неопределенного круга лиц к образовательному учреждению об обязанности обеспечить горячее питание обучающихся. Прекращая производство по делу, суд указал, что прокурором предъявлен иск в защиту определенного круга лиц, а именно учащихся в школе, каждого из которых можно индивидуализировать<sup>6</sup>. Однако суд не учел, что прокурор обратился в суд в интересах обучающихся в школе не только в конкретный временной период, но также в отношении тех детей, которые поступят в образовательное учреждение в будущем.

В связи с вышесказанным представляется целесообразным законодательно закрепить определение понятия «неопределенный круг лиц», представив его как множественность субъектов, которых невозможно индивидуализировать (определить) при разрешении дела вследствие изменчивости их количественного состава применительно к отдельно взятому моменту времени. Ведь смысл обращения прокурора в суд и в целом существования института прокуратуры в Российской Федерации состоит не только в том, чтобы защитить интересы граждан в настоящий момент, но и не допустить их нарушения в будущем.

#### Библиографический список

1. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 года, утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 и 30 июня 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 11.

3. Письмо ФНС РФ от 25.04.2007 № ШТ-6-03/348@ «О направлении писем Федеральной антимонопольной службы от 23.01.2006 № АК/582 «О рекламе на сувенирную продукцию», от 30.10.2006 № АК/18658 «О рекламной продукции» и от 05.04.2007 № АЦ/4624 «О понятии «неопределенный круг лиц» // Экономика и жизнь. 2007. № 19.

4. Апелляционное определение Нижегородского областного суда № 33-10360/2014 от 2 декабря 2014 г. по делу № 33-10360/2014 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.04.2020).

5. Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга № 2-1056/2019 2-1056/2019(2-8297/2018);~М-8223/2018 2-8297/2018 М-8223/2018 от 23 апреля 2019 г. по делу № 2-1056/2019 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.04.2020).

6. Определение Балецкого городского суда Забайкальского края № М-108/2014 2-137/2014 2-137/2014~М-108/2014 от 24 марта 2014 г. // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.04.2020).

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 года, утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 и 30 июня 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 11.

<sup>3</sup> Письмо ФНС РФ от 25.04.2007 № ШТ-6-03/348@ «О направлении писем Федеральной антимонопольной службы от 23.01.2006 № АК/582 «О рекламе на сувенирную продукцию», от 30.10.2006 № АК/18658 «О рекламной продукции» и от 05.04.2007 № АЦ/4624 «О понятии «неопределенный круг лиц» // Экономика и жизнь. 2007. № 19.

<sup>4</sup> Апелляционное определение Нижегородского областного суда № 33-10360/2014 от 2 декабря 2014 г. по делу № 33-10360/2014 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.04.2020).

<sup>5</sup> Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга № 2-1056/2019 2-1056/2019(2-8297/2018);~М-8223/2018 2-8297/2018 М-8223/2018 от 23 апреля 2019 г. по делу № 2-1056/2019 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.04.2020).

<sup>6</sup> Определение Балецкого городского суда Забайкальского края № М-108/2014 2-137/2014 2-137/2014~М-108/2014 от 24 марта 2014 г. // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.04.2020).

## PROBLEMS OF THE PROSECUTOR'S APPEAL IN DEFENSE OF AN INDEFINITE CIRCLE OF PERSONS IN CIVIL PROCEEDINGS

*D.B. Zaripova*

*Chief specialist of the division of departmental statistics, organizational and methodological work  
of the department of legal statistics, information technology and information protection of the prosecutor's office  
of the Nizhny Novgorod region*

The article is devoted to the analysis of the problems of legal regulation of the appeal of the prosecutor in defense of an indefinite circle of persons.

*Keywords:* prosecutor, indefinite circle of persons, civil procedure, civil case.