

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В статье обосновывается необходимость включения Конституционного Суда Российской Федерации в процедуру принятия поправок к Конституции РФ. Поправки к Конституции РФ не могут разрушать целостность и единство положений Конституции. В связи с этим создается необходимость включения в конституционный процесс механизмов, которые не допускали бы произвольного вмешательства в текст Конституции.

Ключевые слова: конституция, поправки к Конституции РФ, конституционный контроль, Конституционный Суд Российской Федерации, толкование конституции.

Конституцией РФ 1993 года предусмотрены три различных режима преобразования ее текста:

- пересмотр (связан с изменением положений глав 1, 2 и 9 Конституции, которые имеют приоритетное значение, следствием чего является принятие новой Конституции);
- поправка (при «преобразовании» глав 3–8 Конституции России);
- изменение (касаются ч. 1 ст. 65 Конституции России).

Под особую правовую защиту конституционный законодатель поместил нормы об основах конституционного строя, о правах и свободах человека и гражданина, о порядке изменения Конституции РФ. В отношении этих положений фактически установлено правило о том, что любое вмешательство в основы конституционного строя, базовый правовой статус человека и гражданина, порядок изменения конституционных норм возможно только посредством принятия новой Конституции¹.

Поправки к конституции представляют собой вид ее активной модернизации, осуществляемый в особом порядке. Согласно ч. 2 ст. 2 ФЗ от 4.03.1998 № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции РФ» под поправкой к Конституции Российской Федерации понимается любое изменение текста глав 3–8 Конституции Российской Федерации: исключение, дополнение, новая редакция какого-либо из положений указанных глав Конституции Российской Федерации. Одним законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации охватываются взаимосвязанные изменения конституционного текста. Соблюдение данных правил гарантирует обеспечение стабильности текста Конституции и охраняет ее от частых изменений.



А.В. Домнина

*Профессор кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
доктор юридических наук, профессор*

Противоречиво решается в разных странах вопрос о проверке конституционности законов, вносящих поправки в конституцию. В Румынии Конституционный суд вступает в процедуру принятия рассматриваемого закона сразу же после вынесения инициативы о внесении поправки. В частности, Конституционный суд обязан проверить выдвинутую инициативу о внесении поправок на соответствие процедуры. Законопроект или предложение о пересмотре может быть представлено парламенту только вместе с решением Конституционного суда.

В некоторых странах проверке на соответствие конституции подвергаются только поправки, которые были внесены определенными субъектами законотворческой инициативы. Так,

в ст. 153 Конституции Азербайджанской Республики закреплено, что если изменения в Конституцию предлагаются парламентом или президентом Азербайджанской Республики, то по предлагаемым изменениям должно быть получено заключение Конституционного суда.

Некоторые конституционные суды зарубежных государств считают, что в случае отсутствия прямого запрета на проведение проверки законов о поправке к конституции на соответствие конституции это означает, что такая проверка может проводиться ими по собственной инициативе (ФРГ, Болгария, Австрия, Литва). Литовская Республика относится к той категории государств, где право осуществлять контроль поправок к конституции не закреплено в качестве полномочия Конституционного суда, однако выведено им из текста конституции в ходе её толкования².

В России в Конституционном Суде можно было обжаловать федеральный конституционный закон, федеральный закон, в том числе конституцию (устав) субъекта РФ, закон субъекта Российской Федерации, кроме закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ. Сам Конституционный Суд РФ в Определении от 16 июня 2009 года № 922-О-О указал, что в его компетенцию это не входит. При принятии поправок к Конституции РФ исключался контроль со стороны Конституционного Суда РФ. Поэтому привлечение Конституционного Суда в процесс принятия законов о поправке к Конституции считается обоснованным. В соответствии с принятым Законом Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» были расширены полномочия Конституционного Суда РФ. Теперь Конституционный Суд Российской Федерации *по запросу Президента Российской Федерации проверяет конституционность проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации*, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также принятых в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 107 и частью 2 статьи 108 Конституции Российской Федерации, законов до их подписания Президентом Российской Федерации.

Контроль может затрагивать *содержательные (материальные) пределы поправок*³, т.е. затрагивать непосредственно содержание поправки и касаться проверки соответствия внесенного положения Конституции, и формальные пределы поправок.

С содержательной точки зрения в каждом случае конституционная поправка должна быть дополнительно ограничена следующими пределами:

- они не могут противоречить главе 1 Конституции РФ – «основам конституционного строя»;

- они должны соответствовать смыслу положений главы 2 «Права и свободы человека и гражданина»;

- поправка всегда должна соответствовать исходному предметному содержанию глав 3–8 Конституции РФ;

- структура Конституции не подлежит изменению путем принятия поправок к ней, поскольку поменяется иерархия ценностей. Таким образом, внесение новых глав означает принятие новой Конституции⁴.

Формальные пределы – требования, обеспечивающие демократизм и основательность процедуры реформирования Конституции. Данные требования установлены в ч. 3 ст. 92, ст. 134, ст. 136 Конституции и законодательством о поправках⁵.

На наш взгляд, Конституционный Суд должен проверять соблюдение как содержательных (материальных), так и формальных пределов. Содержательных (материальных), поскольку содержание нормы прямым образом влияет на дальнейшее развитие конституционного законодательства и превышение содержательных пределов непосредственно сказывается на качестве и эффективности применения Конституции. Формальные пределы должны быть поднадзорны Конституционному Суду в целях обеспечения прав участников законотворческого процесса, гарантированных главой 9 Конституции.

Вслед за поправкой в Конституцию РФ текущее законодательство подлежит изменению, так, в Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» будут внесены изменения, касающиеся возможности проверки Конституционным Судом закона РФ о поправке к Конституции РФ с точки зрения соответствия положениям главы 1, 2 и 9 Конституции РФ до его вступления в силу, т.е. до того момента, с которого внесенные в Конституцию поправки становятся ее неотъемлемой составной частью.

В случае если Конституционный Суд РФ выявит несоответствия положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений закона РФ о поправке к Конституции РФ, то они не вступают в силу.

Библиографический список

1. Дерхо Д.С. К вопросу о динамике Конституции Российской Федерации и содержательных пределах конституционных поправок / Д.С. Дерхо // Сибирский юридический вестник. 2016. № 1 (72). С. 35–36.

2. Дерхо Д.С. Конституционное правообразование как категория конституционного права и нормативная модель: Дис. ... к. юрид. н. Челябинск, 2019. 230 с.

3. Никитина А.В. Конституционный контроль поправок к Конституции: опыт зарубежных стран и перспективы для Российской Федерации / А.В. Никитина // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2016. № 4–5. С. 21–30.

4. Кряжков В.А. Поправки к Конституции Российской Федерации: правовые основы, пределы и их обеспечение / В.А. Кряжков // Государство и право. 2016. № 1. С. 5–12.

¹ Дерхо Д.С. Конституционное правообразование как категория конституционного права и нормативная модель: Дис. ... к. юрид. н. Челябинск, 2019. С. 70.

² Никитина А.В. Конституционный контроль поправок к Конституции: опыт зарубежных стран и перспективы для Российской Федерации // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2016. № 4–5. С. 27.

³ Кряжков В.А. Поправки к Конституции Российской Федерации: правовые основы, пределы и их обеспечение // Государство и право. 2016. № 1. С. 7.

⁴ Дерхо Д.С. К вопросу о динамике Конституции Российской Федерации и содержательных пределах конституционных поправок // Сибирский юридический вестник. 2016. № 1 (72). С. 35–36.

⁵ Кряжков В.А. Указ. соч. С. 8.

CONSTITUTIONAL COURT AND VERIFICATION OF CONSTITUTIONAL AMENDMENTS

A.V. Domnina

*Senior Lecturer at the Department of Constitutional and Municipal Law of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

The article substantiates the need to include the Constitutional Court of the Russian Federation in the procedure for adopting amendments to the Constitution of the Russian Federation. Amendments to the Constitution of the Russian Federation cannot destroy the integrity and unity of the provisions of the Constitution. In this regard, the need arises to include mechanisms in the constitutional process that would not allow derivative interference in the text of the Constitution.

Keywords: constitution, amendment to the constitution of the Russian Federation, constitutional review, constitutional court of the Russian Federation, constitutional amendment.