

# МНЕНИЕ УЧЕНЫХ

## УДК 343.01 **ПРОБЛЕМА РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИДЕОКРАТИЧЕСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

© 2020

**А.В. Крымов**

Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Очень сложная демографическая ситуация в стране переводит вопрос о повышении эффективности мер, направленных на ресоциализацию граждан, в число основных. Автор, используя статистику Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, анализирует корреляцию между сбоем в реализации некоторых принципов конституционного строя современной России, в совокупности образующих идеократический элемент государственности, и трудностями ресоциализации осуждённых.

*Ключевые слова:* ресоциализация, гражданское общество, лишение свободы, осуждённые, конституционные принципы, правосудие, судебная власть, принцип разделения властей.

Социализация, то есть приобретение человеком необходимых для жизни в конкретном обществе навыков, умений, освоение типовых моделей социального взаимодействия и ценностей, присущих определённой культурной традиции, – один из важнейших адаптационных механизмов, обуславливающих саму возможность существования и кооперации с себе подобными, без которых немислимо общество. Кроме того, социализация обеспечивает воспроизводство и сохранение социальной структуры.

Несомненно, что наиболее интенсивно процесс социализации протекает в детстве и юношеском возрасте, но также очевидны и изменения в социуме, заставляющие людей к ним приспособляться и менять устоявшиеся варианты поведения на протяжении всей жизни. Здесь достаточно указать на происходящее в последние десятилетия активное внедрение информационных технологий в социальную практику и связанные с этим трудности адаптации людей в условиях инновационной экономики. Темп жизни ускоряется, и в ней происходят события, которые могут нарушить обычное её течение, заставляя человека ощутить себя вне привычных социальных связей и ролей. Тогда и возникает потребность в ресоциализации.

Причины, по которым личность стремится обрести себя заново, необязательно негативны. Речь может идти о резком карьерном взлёте, о приглашении на работу за рубежом. В условиях



**А.В. Крымов**

*Доцент кафедры теории и истории  
государства и права юридического факультета  
Национального исследовательского  
Нижегородского государственного  
университета им. Н.И. Лобачевского,  
кандидат юридических наук*

произошедших изменений к лучшему человек, как правило, самостоятельно справляется с задачей ресоциализации, но, к сожалению, существует немало и негативных перемен: тяжело протекающие заболевания, инвалидность, увольнение, выход на пенсию и сопутствующее ему ощущение пустоты и утраты смысла существования, обвинительный приговор суда и назначение наказания в виде лишения свободы.

В настоящее время значительное число научных публикаций и исследований реализовано в сфере уголовно-исполнительного права и посвящено проблеме ресоциализации людей, вернувшихся из исправительных учреждений. Важность этой темы заставляет подробнее остановиться на изучении ряда факторов, делающих невозможным либо существенно затрудняющих процесс возвращения в здоровую социальную среду для людей, отбывших наказание, связанное с долгосрочной изоляцией от общества. Упомянутые факторы имеют прямое отношение к тем базовым идеям и ценностям, на которых строятся современное российское общество и государство. Позволим себе не согласиться с одним из наиболее авторитетных представителей юридической науки – Гансом Кельзенем, утверждавшим в своей давно и совершенно заслуженно ставшей классической книге: «В особенности невозможно обнаружить какое-либо духовное взаимодействие, которое (независимо от всяких юридических связей) позволяло бы всех людей, принадлежащих к одному государству, противопоставить людям, принадлежащим к другому государству и объединённым аналогичной связью, как одну группу – другой»<sup>1</sup>. Для опровержения того, что только правопорядок, обеспечиваемый принудительно в течение длительного времени, может служить конституирующим фактором, характеризующим государственное состояние общества, приведём два простейших примера. Первый из них касается партизанского сопротивления в годы Великой Отечественной войны: война продолжалась в тылу врага, во многих случаях в совершенно безнадежной ситуации, несмотря на разорванные «юридические связи» с советским правопорядком. И бились в этих случаях не за право снова жить под руководящим воздействием отечественных законов, а за Родину – особую духовную реальность, которую очень сложно описать словами, а выразить в юридических терминах и конструкциях – просто невозможно. Второй пример связан с огромным арсеналом средств, применяемых сегодня США и их европейскими союзниками в отношении населения Украины с единственной целью – окончательно удалить это общество из российского культурного (языкового, ментального) пространства, сделав невозможным восстановление единого государства, разрушенного в начале 90-х гг. прошлого века. Зачем, если никакого «духовного взаимодействия» государственность не предполагает?

Для обозначения совокупности ценностей – признаваемых большинством людей, принадлежащих к конкретному государству, и во многом

обеспечивающих саму возможность говорить об этом государстве как о том, что реально существует, – можно использовать словосочетание «идеократический элемент государственности». Этот элемент достаточно сложно поддаётся юридическому закреплению, но тем не менее некоторое количество принципов государственного и общественного строя фиксируется в настоящее время в преамбулах и первых главах конституций подавляющего большинства стран. Именно так обстоит дело и с действующей Конституцией России. В первой главе «Основы конституционного строя» названного нормативного правового акта закреплено значительное число идей, имеющих системообразующее значение для нашего совместного социального бытия.

В названии этой небольшой статьи состояние идеократического элемента отечественной государственности определено как кризисное. Такая оценка объясняется коллапсом советского, социалистического строя и последовавшей за этим идейной капитуляцией, выразившейся в заимствовании чужого политико-правового идеала – правового государства. Однако основная проблема данного исследования заключается не в определении качества действующего Основного закона и политико-правового идеала современного общества, а в той связи, что может быть обнаружена между фактической реализацией некоторых конституционных принципов и процессом ресоциализации в России.

На основании данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, отражённых в отчёте о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции, в 2018 году было рассмотрено по существу 820 236 дел, из которых в 635 289 случаях был вынесен приговор. При этом 681 933 человека оказались осуждены, применительно к 2 083 подсудимым суды постановили оправдательные приговоры, а в отношении 1 722 человек уголовные дела были прекращены по реабилитирующим основаниям<sup>2</sup>. Исходя из этих данных в России в 2018 году было оправдано только 0,304% подсудимых. Следует заметить, что полученный показатель может быть в действительности и значительно ниже, так как в отчёте содержится информация лишь о приговорах, вынесенных судами первой инстанции, а решения этих органов могут быть пересмотрены вышестоящими судебными инстанциями. Примечательно, что по статье 290 Уголовного кодекса Российской Федерации «Получение взятки» в 2018 году осуждены 1 251 человек, а 24 – оправданы, то есть по этой категории уголовных дел, где в качестве

подсудимых значительно чаще фигурируют государственные и муниципальные служащие, показатель оправданных выше в шесть раз (!) и составляет уже 1,88%.

Учёные, придерживающиеся позитивистских установок и ориентирующиеся на эпистемологический эталон, характерный для исследований, реализуемых в сфере естественно-научного познания, часто воспринимают количественные показатели как наиболее ценные. С учётом сказанного приведённые данные становятся весьма интересными, так как, с одной стороны, являются объективным отражением юридической практики российских судов за 12 месяцев 2018 года, а с другой стороны, выступают в качестве основания для субъективного толкования и оценок, позволяя делать прямо противоположные выводы. Например, глава Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин, рассуждая о малом количестве оправдательных приговоров по делам, направляемым в суд сотрудниками его ведомства, подчеркнул, что этот факт отражает стабильность и качество работы следствия, одновременно посетовав на то, что европейские власти ещё и гордятся своими результатами – 20% оправдательных приговоров<sup>3</sup>. В то же время журналист Александр Соколов в своей работе «Госкорпорация «Правосудие». Часть первая. Исследование о том, можно ли доказать невиновность в российском суде», опубликованной на сайте «Проект» и отличающейся обилием статистических материалов и сравнительных таблиц, отмечает такую связь: результаты опросов населения в странах с высоким процентом оправдательных приговоров демонстрируют также значительный уровень доверия граждан этих стран к судебной системе и уверенность в её независимости<sup>4</sup>.

Всем памятно уголовное преследование министра экономического развития Российской Федерации А.В. Улюкаева и обвинительный приговор, вынесенный по этому делу: 8 лет лишения свободы в колонии строгого режима и штраф в размере 130 млн рублей (вымогательство и получение взятки в размере 2 млн долларов). Приблизительно в это же время (2015–2016 гг.) заведующая кафедрой Арзамасского филиала ННГУ им. Н.И. Лобачевского также получила взятку через посредника от четырёх студентов суммарно в размере 100 000 рублей. 9 лет лишения свободы в колонии общего режима и полтора миллиона рублей в качестве штрафа – приговор по второму делу. Простое сравнение двух этих случаев раскрывает особенности действия принципа равенства всех перед законом и

судом (статья 19 Конституции России). Можно вспомнить и о результатах уголовного преследования Е.О. Адамова, возглавлявшего Министерство Российской Федерации по атомной энергии; заместителя министра финансов С.А. Сторчака; А.Э. Сердюкова, бывшего министра обороны Российской Федерации и др., а когда закончатся высокопоставленные федеральные чиновники, следует обратиться к уголовным делам их региональных коллег. Должностное положение, исходя из рассмотренного статистического материала и приведённых примеров, очень часто оказывается непреодолимым препятствием для осуществления отечественного правосудия.

В стране функционируют две правовые системы, и речь при этом идёт не о федеральной и региональной, а о системах под названием «для служебного пользования» и «для обычных граждан». Такая практика сопряжена с огромными и невосполнимыми потерями для авторитета государственной власти и углубляет раскол между правящей элитой и обществом. За всё время существования постсоветской России в стране по многим причинам так и не был реализован принцип разделения властей с эффективно функционирующей системой сдержек и противовесов, но для проблемы ресоциализации особенно важным представляется следствие, вытекающее из названного принципа: отправление правосудия – задача независимой судебной власти (часть 1 статьи 120 Конституции России). Как подчёркивает Г.Б. Мирзоев, президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, «к сожалению, порой суд превращается в сугубо административный орган, который в большинстве случаев просто игнорирует то обстоятельство, что настоящее правосудие возможно только при наличии двух сторон – и обвинения, и защиты, потому что правосудие без защиты – это уже не правосудие»<sup>5</sup>.

Серьёзное общественное возмущение вызвало уголовное дело журналиста И.В. Голунова. И именно оно, а не заявления главы Следственного комитета, показывает настоящий уровень работы правоохранительных органов в России. Одного человека удалось спасти, но сколько неизвестных широкой общественности невиновных уже осуждены или ещё только станут жертвами сотрудников, фальсифицирующих доказательства в уголовном процессе? В новейшей истории страны рекордные суммы в 12 и 9 миллиардов рублей наличными изъяты в ходе обысков в рабочих кабинетах и дома у бывших руководителей банковского отдела службы

экономической безопасности ФСБ Российской Федерации Кирилла Черкалина и Дмитрия Фролова, их подчинённого Андрея Васильева, а также полковника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД Российской Федерации Дмитрия Захарченко. Все эти случаи демонстрируют то, насколько деградировал отечественный государственный аппарат, работники которого утратили представление о том, во имя чего они находятся на государственной службе и какие задачи призваны решать, занимая свои должности. В связи с этим правомерен вопрос: кому в действительности требуется ресоциализация сегодня в первую очередь?

Значение конституционных принципов проявляется во многом, например, они обеспечивают единство всех действующих в стране юридических норм, свойство системности права, но не менее важно то, что сами принципы взаимосвязаны: нарушение одного препятствует реализации других. И там, где нет принципа формального равенства, отсутствует возможность и для вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений, а потому у осуждённых в России чаще всего отсутствует осознание того, что в их деле правосудие свершилось. Несоответствие работы правоохранительных органов конституционным принципам и цели формирования правового государства разрушает идеократический элемент государственности, духовную взаимосвязь граждан – основу всего социального взаимодействия, являясь главной причиной распространённости такой деформации правосознания граждан, как правовой нигилизм, а потому у людей, попавших в российские места лишения свободы с их осо-

быми условиями отбывания наказания и погружения в криминальную субкультуру, унижающими человеческое достоинство либо просто уничтожающими личность, не возникает стремления к ресоциализации, стремления вернуться к жизни гражданина государства, понятие нормы и сама система ценностей которого искажены.

#### Библиографический список

1. Кельзен Г. Чистое учение о праве / Пер. с нем. М.В. Антонова и С.В. Лёзова. 2-е изд. СПб.: ООО «Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2015. 542 с.
2. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год. № 1 «Отчёт о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 05.02.2020).
3. Уровень оправдательных приговоров по делам СК составляет около 0,5% в год. 1 марта 2019 года // Сайт Федерального государственного унитарного предприятия «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)» [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6174427> (дата обращения: 05.02.2020).
4. Соколов А. Госкорпорация «Правосудие». Часть первая. Исследование о том, можно ли доказать невиновность в российском суде. 15 мая 2019 года // Сайт независимого медиа «Проект» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.proekt.media/research/opravdatelny-prigovor/> (дата обращения: 05.02.2020).
5. Мирзоев Г.Б. Закон для всех один // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2017. – № 4 (47). – С. 5–8.

<sup>1</sup> Кельзен Г. Чистое учение о праве / Пер. с нем. М.В. Антонова и С.В. Лёзова. 2-е изд. – СПб.: ООО «Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2015. С. 352.

<sup>2</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год. № 1 «Отчёт о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 05.02.2020).

<sup>3</sup> Уровень оправдательных приговоров по делам СК составляет около 0,5% в год. 1 марта 2019 года // Сайт Федерального государственного унитарного предприятия «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)» [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6174427> (дата обращения: 05.02.2020).

<sup>4</sup> Соколов А. Госкорпорация «Правосудие». Часть первая. Исследование о том, можно ли доказать невиновность в российском суде. 15 мая 2019 года // Сайт независимого медиа «Проект» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.proekt.media/research/opravdatelny-prigovor/> (дата обращения: 05.02.2020).

<sup>5</sup> Мирзоев Г.Б. Закон для всех один // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2017. № 4 (47). С. 8.

**THE PROBLEM OF RE-SOCIALIZATION IN THE CONTEXT  
OF THE CRISIS OF RUSSIAN IDEOCRATIC STATEHOOD**

**A. V. Krymov**

*Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law at the Law Faculty  
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law)*

This article examines the problem of re-socialization. In the context of Russia's very difficult demographic situation, increasing the effectiveness of measures aimed at re-socialization becomes one of the main tasks. The author, using statistics from the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation, analyzes the correlation between the failure to implement some of the principles of the constitutional system of modern Russia, which together form an ideocratic element of statehood, and the complexity of the re-socialization of convicts.

*Keywords:* re-socialization, civil society, imprisonment, convicts, constitutional principles, justice, judiciary, power-sharing principle.