

УДК 347.963 **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО ДЕЛУ
КАК ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

© 2020

Д.Б. Зарипова

Прокуратура Нижегородской области

Статья посвящена анализу проблем правового регулирования заключения по делу как формы участия прокурора в гражданском процессе.

Ключевые слова: прокурор, гражданский процесс, гражданское дело, заключение по делу.



Д.Б. Зарипова

*Главный специалист отдела
ведомственной статистики
и организационно-методической работы
управления правовой статистики,
информационных технологий
и защиты информации
прокуратуры Нижегородской области*

Полномочия прокуратуры в российском судопроизводстве на протяжении почти трех сотен лет ее существования не раз претерпевали изменения. С 1864 года прокурор наделяется правом участия в гражданском процессе, выступая в качестве представителя государства исключительно для дачи заключения по делу после выступления сторон.

После революции 1917 года полномочия прокурора в гражданском процессе были значительно расширены: появилось право инициирования судебного процесса и вступления в уже начатый процесс на любой его стадии. В советское время прокурор был наделяется полномочиями по надзору за исполнением законов судами.

На сегодня надзор за судом прокуратура не осуществляет, поскольку судебная власть неза-

висима и подчиняется исключительно закону. Статья 45 Гражданского процессуального кодекса определяет следующие формы участия прокурора в гражданском процессе: обращение с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также вступление в процесс с целью дачи заключения по некоторым категориям дел. Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 № 8-15-200, а также формулировка п. 2 Приказа от 10.07.2017 № 475 позволяют сделать вывод о том, что самостоятельной формой участия прокурора в процессе также является подача апелляционных, кассационных, надзорных представлений на судебные постановления¹.

К категориям дел, по которым прокурор дает заключения, относятся дела: о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью. Также часть 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса содержит отсылочную норму: «а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий». К таким случаям относятся дела о лишении и ограничении родительских прав, восстановлении в родительских правах, усыновлении, отмене усыновления, признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим, ограничении дееспособности, признании гражданина недееспособным.

В отличие от положений ГПК РФ, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» не называет заключение как форму участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Кроме того, ни в одном из рассмотренных нормативно-правовых актов, приказов и информа-

ционных письмах Генпрокуратуры РФ не определены содержание заключения по гражданскому делу, его правовая природа и структура.

В научной доктрине под заключением прокурора понимают мотивированное, основанное на нормах закона мнение о разрешении дела, содержащее ссылки на подлежащие применению материальные и процессуальные нормы, и выводы, которые сделал прокурор в результате подробного анализа всех обстоятельств дела и объективного исследования представленных суду доказательств². В теории гражданского процесса также выделяют признаки заключения: является официальным документом, выносится в соответствии и на основе норм права, направлено на индивидуальное регулирование общественных отношений; в его основе – изучение фактических обстоятельств гражданского дела.

Еще одним любопытным признаком заключения прокурора является его необязательность для вынесения решения суда. При этом если рассмотрение дела, по которому участие прокурора обязательно, в его отсутствие является существенным нарушением процессуальных норм и влечет отмену судебного постановления, то отсутствие заключения прокурора не является препятствием для вынесения судебного решения³.

В связи с вышесказанным возникает вопрос о правовой природе данного института. Среди средств доказывания по делу, перечисленных в статье 55 ГПК РФ, заключение прокурора не указано, следовательно, его нельзя отнести ни к письменным, ни к вещественным доказательствам. Однако в теории существует мнение о том, что заключение прокурора является средством доказывания фактических обстоятельств дела, что указывает на обязанность суда оценивать его наряду с иными доказательствами⁴.

Однако процессуальный статус прокурора, дающего заключение, гражданским процессуальным законодательством не определен. При вступлении в процесс для дачи заключения прокурор не представляет доказательств по делу, не дает объяснений, не обосновывает предмет иска. В таком случае он не является стороной по делу или третьим лицом, в связи с чем не имеет материальных прав относительно предмета спора. Проще говоря, прокурор излагает свое мнение, основанное на анализе действующего законодательства и фактических обстоятельств дела. Исходя из вышеуказанного, заключение прокурора доказательством по гражданскому делу не является.

Ни один из рассмотренных правовых актов не устанавливает требования, предъявляемые к форме заключения по гражданскому делу. Статья 189 ГПК РФ содержит формулировку: «после исследования всех доказательств председательствующий предоставляет слово для заключения по делу прокурору». Означает ли это, что гражданское процессуальное законодательство предусматривает устную форму дачи заключения по делу? Исходя из такой формулировки закона, однозначный вывод сделать не представляется возможным.

Согласно п.6 Приказа Генпрокуратуры России от 10.07.2017 № 475, при рассмотрении дела по правилам упрощенного производства, по которому участие прокурора является обязательным, существует обязанность направлять в суд заключение в письменной форме, утвержденное руководителем органа прокуратуры или его заместителем⁵. Так, Генпрокуратура устанавливает обязательную письменную форму заключения по гражданскому делу, но речь в данном случае идет только об упрощенном производстве. Последнее объясняется ускоренным характером упрощенного производства: рассмотрение дела без вызова сторон, отсутствие предварительного заседания, протокола судебного разбирательства.

Проблема формы заключения прокурора по гражданскому делу не является сугубо теоретической. Довольно часто на практике возникают разногласия между судом и органами прокуратуры о необходимости предоставления заключения в письменном виде. Кроме того, даже в том случае, если заключение должно быть предъявлено письменно, ни одним нормативным актом не установлены требования к его содержанию.

Подтверждением тому, что проблема требует разрешения, являются казусы, возникающие в судебной практике. Так, прокурор при рассмотрении дела о лишении отца родительских прав в суде первой инстанции дал заключение в пользу матери ребенка, инициировавшей судебный процесс. Заключение было дано в устной форме и зафиксировано в протоколе судебного заседания. По результатам рассмотрения дела суд отказал в удовлетворении требований истца в связи с тем, что достаточных оснований для лишения отца родительских прав нет. Истец в своей апелляционной жалобе, ссылаясь на то, что суд не принял во внимание заключение, данное прокурором, просил отменить вынесенное решение. Однако прокурор подал возражения на апелляционную жалобу, в которых отразил положения мотивировочной части решения суда

первой инстанции, тем самым категорически изменив свою позицию⁶.

Рассматривая приведенный пример с позиций диспозитивности гражданского процесса, такую ситуацию вполне возможно допустить. Однако применим ли данный принцип к участию в процессе представителя государства, к тому же в деле о лишении родительских прав? К слову, законом возможность изменения позиции, данной прокурором в заключении по делу, не предусмотрена.

Прокуратура призвана обеспечивать законность, защиту прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве для дачи заключения по определенным категориям дел является одной из форм реализации указанных правомочий. Однако данный институт нуждается в более четком законодательном регулировании.

Представляется возможным в качестве способа разрешения данного вопроса законодательно закрепить норму об обязательности дачи письменного заключения прокурора и его приобщения к материалам гражданского дела. По такому пути, например, пошла Республика Казахстан, прямо установив это в Гражданском процессуальном кодексе. Кроме этого, в целях предотвращения спорных ситуаций в судебной практике стоит обратить внимание на возможность закрепления обязательных требований к содержанию заключения прокурора по гражданскому делу.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
2. Приказ Генпрокуратуры России от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // Законность. 2017. № 10.
3. Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 № 8-15-2003 «О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.02.2020).
4. Определение Верховного Суда РФ от 25 марта 2015 г. № 71-АПГ15-1 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.02.2020).
5. Решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ по делу № 2-696/2016 // Официальный сайт судебных и нормативных актов РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.03.2020).
6. Григорьев А.Н. Заключение как формы выражения мнений отдельных участников гражданского судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 22 с.
7. Ярков В.В. Гражданский процесс: Учебное пособие / В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2016.

¹ Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 № 8-15-2003 «О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.04.2020).

² Григорьев А.Н. Заключение как формы выражения мнений отдельных участников гражданского судопроизводства: Автореф. ... дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. С. 16–17.

³ Определение Верховного Суда РФ от 25 марта 2015 г. № 71-АПГ15-1 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.02.2020).

⁴ Ярков В.В. Гражданский процесс: Учебное пособие. М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 105.

⁵ Приказ Генпрокуратуры России от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // Законность. 2017. № 10.

⁶ Решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ по делу № 2-696/2016 // Официальный сайт судебных и нормативных актов РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.03.2020).

**TOPICAL ISSUES CONCERNING THE OPINION
ON THE CASE AS A FORM OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION
IN CIVIL PROCEEDINGS**

D.B. Zaripova

*Chief expert of the Department of departmental statistics and organizational and methodological work
of the Department of legal statistics, information technology and information protection
of the Prosecutor's Office of the Nizhny Novgorod region*

The article presents an analysis of the problems of legal regulation of the opinion on the case as a form of the prosecutor's participation in the civil procedure.

Keywords: prosecutor, civil procedure, civil case, opinion on the case.