

УДК 347.963 **НОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАНИЯ
И ПРОЦЕДУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИНЯТИЯ**

© 2020

Ю.С. Тимакова, Т.В. Леднева

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Статья посвящена исследованию предлагаемых Президентом РФ в 2020 году поправок в Конституцию Российской Федерации, а также процедуре и порядку их принятия. На основе анализа различных позиций представителей юридического сообщества рассматривается содержание основных поправок, поднимается ряд проблемных вопросов, касающихся реализации процедуры их принятия. Особое внимание уделяется законности проведения общероссийского голосования. По результатам исследования обоснованы выводы о возможных последствиях принятия конституционных поправок для российского законодательства и практики функционирования государственных институтов.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, изменения и дополнения в Конституцию, конституционные поправки, процедура и порядок внесения поправок в Конституцию, общероссийское голосование.



Ю.С. Тимакова

*Преподаватель кафедры
конституционного
и муниципального права
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского*



Т.В. Леднева

*Магистрант 1-го курса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского*

В современных условиях развития российского общества и государства крайне актуальной является проблема соотношения стабильности и динамизма развития основного закона нашей страны. На протяжении довольно длительного периода времени текст Конституции РФ оставался неизменным. Значимые изменения были внесены в 2008 и 2014 годах.

Первые значительные изменения произошли в 2008 году. Экс-президент Д.А. Медведев, выступая с посланием к Федеральному Собранию,

предложил внести поправки в Конституцию России 1993 года по увеличению сроков полномочий Президента РФ с 4 до 6 лет, а Государственной Думы – с 4 до 5 лет¹. Кроме того, он также предложил конституционно обязать Правительство РФ выступать с ежегодным отчетом перед Государственной Думой о результатах своей деятельности, а также по другим вопросам, поставленным Государственной Думой. Поправки были ратифицированы нижней палатой парламента и вступили в силу с 31 декабря 2008 года².

2014 год ознаменовался новыми изменениями Конституции РФ, связанными с упразднением Высшего Арбитражного Суда и передачей его полномочий под юрисдикцию Верховного Суда РФ³, а также расширением полномочий Президента РФ по назначению прокуроров. Указанная поправка была внесена ныне действующим Президентом РФ В.В. Путиным и вступила в силу 6 февраля 2014 года. 21 июля 2014 года была принята поправка к Конституции РФ, которая позволяет Президенту РФ вводить в состав Совета Федерации до 10% назначенных им представителей⁴.

Рассмотренные поправки были приняты профессиональным юридическим сообществом весьма неоднозначно, однако попытки вынести проект на широкое общественное обсуждение и избежать спешки не увенчались успехом. Как отмечает В.И. Алифиров, «в трех из четырех Законов о поправке к Конституции РФ можно увидеть уклон в сторону дальнейшего укрепления суперпрезидентского характера нашей республики»⁵.

Во время ежегодного послания Федеральному Собранию 15 января 2020 года Президент РФ В.В. Путин выступил с предложением внести новые изменения в текст Конституции. По его мнению, Основной закон до сих пор справляется со своими функциями и не подлежит кардинальным изменениям, но некоторые положения необходимо привести в соответствие с текущими экономическими и политическими реалиями и целями развития страны. Впоследствии главой государства был разработан законопроект № 885214-7, который предполагает изменение ряда статей Конституции РФ.

Одним из важных изменений является дополнение статьи 79 Конституции, буквальный смысл которого сводится к тому, что *решения межгосударственных органов не должны исполняться на территории Российской Федерации, если такие решения противоречат Конституции страны*. На практике это означает, что Россия, например, получит легальную основу для отказа от исполнения решений ЕСПЧ или Гаагского суда.

Некоторые деятели расценивают смысл этой поправки как установление приоритета национального права над международным. Однако это далеко не так. Приоритет международного права по-прежнему закрепляется 15-й статьей Конституции, и данную статью обсуждаемый пакет поправок никак не затрагивает, поскольку она находится в 1-й главе Конституции, изменение норм которой повлечет за собой «де-юре»

принятие новой Конституции, для чего потребуются созыв Конституционного собрания или проведение референдума.

С одной стороны, принятие указанной поправки приведет к тому, что Россия на законных основаниях сможет игнорировать некоторые негативные для себя решения межгосударственных органов, что, например, позволит экономить бюджетные средства на выплатах по отдельным решениям международных судов. С другой стороны, Европейский суд по правам человека как высшая международная судебная инстанция правосудия станет формальной для российских граждан, обращающихся за защитой своих нарушенных прав.

Возникает закономерный вопрос: действительно ли необходима указанная поправка? На сегодня возможность отказа от исполнения некоторых решений межгосударственных органов у России уже есть, поскольку это предусмотрено постановлениями Конституционного Суда № 27-П от 6 декабря 2013 г. по делу Маркина и № 21-П от 14 июля 2015 г. по делу о применимости решений ЕСПЧ на территории РФ. Тем не менее закрепление данного правила в Конституции, безусловно, выглядит более солидным и убедительным и не может быть легко отменено.

Следующие поправки в Конституцию предусматривают *усиление социальной поддержки малоимущего населения*. В частности, провозглашается, что МРОТ не может устанавливаться меньше прожиточного минимума по стране, а пенсионные и иные социальные выплаты подлежат обязательной индексации.

Достоинством нововведения послужит то обстоятельство, что регионы не смогут устанавливать размер МРОТ ниже общероссийского. В связи с этим некоторые пенсионеры и граждане смогут рассчитывать на увеличение пенсий, пособий и социальных выплат в реальном выражении благодаря индексации.

Однако не все так однозначно, как кажется на первый взгляд. Индексация пенсий увеличивает размер самой пенсии, но одновременно сокращает размер социальных доплат на ту же сумму. В 2019 году президентом были предприняты попытки разрешить возникшую проблему, но уже с января 2020 года все вернулось на круги своя. Кроме этого, рассматриваемая поправка в Конституцию относительно индексации пенсий не затронет многих граждан, поскольку существуют проблемы с возрастом дожития (не все доживут до пенсии) и ужесточением требований для

выхода на пенсию (не всем хватит пенсионных баллов и трудового стажа).

Поскольку обсуждаемая поправка не закрепляет возраст выхода на пенсию (то есть его новое повышение юридически остается возможным), не решает вопросов относительно проблем с отказом в назначении пенсии (то есть дальнейшее ужесточение правил выхода на пенсию также не исключается), не запрещает формальный подход к индексированию пенсий (то есть реальная индексация на практике затронет немногих), очевидно, что данная норма является популистской и ее основная цель – склонить граждан к принятию всего пакета поправок.

Самые важные поправки в действующую Конституцию затрагивают вопросы *перераспределения властных полномочий между различными ветвями власти* с закреплением роли Государственного совета – органа, который будет определять основные направления внешней и внутренней политики государства и принципы его социально-экономического развития. По сути речь идет о транзите власти. У нас на глазах выстраивается новая политическая система, основанная на принципе сдержек и противовесов. Seriously ограничиваются права президента, при этом Россия по-прежнему остается президентской республикой.

Возрастает роль, а вместе с ней и ответственность депутатов Государственной Думы и сенаторов. Так, Государственная Дума получает право утверждать премьер-министра и кабинет министров, а без консультирования с Советом Федерации президент не сможет назначать руководителей исполнительных органов, в том числе руководителей силовых ведомств, а также прокуроров.

Утверждение новой структуры власти не позволит президенту поменять политический и экономический курс страны одним росчерком пера, как это в своё время, к примеру, сделали М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин. Усилится роль народных избранников, и вместе с этим новые обязанности депутатов заставят политические партии выдвигать своих кандидатов с учетом их профессиональных навыков в области основных сфер жизни страны: политики, экономики и т.д. В этой связи, возможно, в ближайшее время мы увидим на политической арене новые партии и политические платформы.

Но предложенное распределение властных полномочий будет направлено на прочное закрепление существующего политического курса страны. И если для внешней политики это хорошо, то в отношении внутренней – вызывает

большие сомнения. Последние годы мы наблюдаем, как государство последовательно отказывается от своих социальных обязательств, не дает возможности развиваться отечественному малому и среднему бизнесу, игнорирует мнения людей, чья гражданская позиция отличается от общепринятой, а иногда и применяет по отношению к ним силовые методы.

Кроме того, закрепляется роль нового органа власти – Госсовета. Однако на сегодняшний день мы не знаем, каким образом будет формироваться его состав, кто будет председательствовать и, самое главное, какими конкретными властными полномочиями будет наделен этот орган. Все, что нам известно, – это то, что Госсовет будет формироваться президентом, а статус и полномочия Госсовета в будущем будут определены специальным федеральным законом. То есть по факту сейчас мы вынуждены голосовать за данную поправку в Конституцию вслепую, не зная, чем это конкретно обернется для нас в дальнейшем.

Наряду с перераспределением власти, поправки в Конституцию устанавливают новые ужесточенные требования к государственным должностям: президента, чиновников, депутатов и судей. Главным требованием является недопустимость наличия иностранного гражданства или вида на жительство у лиц, занимающих государственные должности.

Порочная практика двойного гражданства, распространенная у российских чиновников в последние десятилетия, нередко приводила к злоупотреблению властью в России в целях получения личной экономической выгоды. Попирались интересы нашей страны, осуществлялись незаконные финансовые махинации, далее деньги выводились за рубеж, совершались экономические и иные преступления. При этом, имея двойное гражданство или вид на жительство, чиновники чувствовали себя абсолютно безнаказанно, так как не связывали свое будущее и будущее своих детей с нашей страной. Поэтому, безусловно, введение данного требования направлено прежде всего на то, чтобы страной управляли люди, заинтересованные в процветании и развитии России. Те люди, которые связывают с Россией своё прошлое, настоящее и будущее.

Однако россияне, ранее – например, в далеком детстве – имевшие гражданство в странах СНГ, не смогут претендовать на получение государственных должностей, несмотря на то, что они полностью связывают свою жизнь и жизнь своей семьи с нашей страной.

Инициированные президентом поправки затронут не только государственную власть, но и власть на местах – *местное самоуправление*. Согласно ст. 12 Конституции местное самоуправление не входит в систему органов государственной власти, но поскольку глава 1 не подлежит изменению, поправки вносятся в ст. 132 и ст. 133 главы 8. В частности, ст. 132 Конституции предлагается дополнить частью 3, предусматривающей, что органы местного самоуправления и органы государственной власти образуют «единую систему публичной власти», однако само определение данного понятия не раскрывается. В ст. 133 закрепляются гарантии местного самоуправления на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате выполнения муниципальными органами во взаимодействии с органами государственной власти «публичных функций и полномочий», имеющих государственное значение.

В правовом сообществе мнения юристов о последствиях принятия данной поправки разделились. Одна группа экспертов считает, что принятие данной поправки означает своего рода «похороны местного самоуправления», поскольку более плотное встраивание муниципалитетов в общую структуру власти может привести к тому, что они фактически будут подчиняться регионам, а дополнительное финансирование муниципальных образований приведет к росту контроля над ними, в том числе и со стороны субъектов.

Другая группа правоведов не считает, что данные поправки носят революционный характер и лишают местное самоуправление самостоятельности. Деятели отмечают, что единая система публичной власти, частью которой объявляются местные органы, не равнозначна системе органов государственной власти, в которую они по-прежнему не входят. Фактически единственным настоящим новшеством является компенсация дополнительных расходов от совместной деятельности властей разных уровней. Нельзя забывать о том, что на органы местного самоуправления ложится большая ответственность за исполнение определенных полномочий. Затраты на их исполнение просто несправедливо перекладывать на и без того дефицитные местные бюджеты, их надо компенсировать, поэтому после принятия поправок этот финансовый дисбаланс будет ликвидирован.

На все значительные перемены в государстве отзывается и *судебная система*. Президент предложил изменить полномочия и механизм смены членов Конституционного и Верховного

судов. Так, в частности, Совет Федерации будет уполномочен по представлению Президента РФ отрешать от должности судей Конституционного и Верховного судов в случае совершения ими поступков, порочащих честь и достоинство, и в иных случаях, предусмотренных законом.

На сегодня федеральные судьи назначаются указом Президента, а судьи высших судов – Советом Федерации. Но отрешать судей от должности Совет Федерации может только по представлению самого Конституционного Суда. Теперь же верхняя палата парламента получает право через представление Президента РФ влиять на судебную власть. Причем отрешать от должности не только тех судей, которых суд сам назначает, но и судей кассационных и апелляционных судов.

Предложенные нововведения не были восприняты однозначно. С одной стороны, судебная система нуждается во внешнем контроле со стороны других органов и не должна быть «сама в себе». С другой стороны, по мнению большинства правоведов, указанная идея идет вразрез с представлениями о независимости судебной власти.

Президент также предложил закрепить для Конституционного Суда возможность по запросу президента проверять на соответствие Конституции законопроекты, принятые парламентом, до их подписания. Планируется, что глава государства в течение этого срока может обратиться в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности, при этом срок для подписания приостанавливается. Таким образом, президент получает право не подписывать законы, которые ему кажутся сомнительными, и он сможет сначала обратиться в Конституционный Суд за справкой.

Как же рецензирование законопроектов скажется на функционировании Конституционного Суда? С одной стороны, проверка законопроектов значительно увеличит объем работы Конституционного Суда и расширит его полномочия, но, с другой стороны, дополнительные полномочия поставят его в двусмысленное положение. Основной задачей суда является анализ действующих законов на соответствие Конституции РФ, в связи с этим возникает закономерный вопрос – какова будет процедура пересмотра конституционности закона, принятого на основании одобренного законопроекта? В данной поправке проявляется своего рода вторжение судебной власти в сферу компетенции законодательного органа и в законодательную процедуру.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»⁶ вступил в силу со дня официального опубликования после одобрения органами законодательной власти не менее чем 2/3 субъектов Российской Федерации, за исключением статей 1 и 2, вступающих в силу в особом порядке. Особый порядок предусматривает одобрение Конституционным Судом и проведение общенародного голосования. Так, Конституционный Суд РФ не позднее 7 дней со дня направления президентом запроса обязан дать заключение о соответствии (несоответствии) положениям глав 1, 2 и 9 Конституции РФ не вступивших в силу положений. В случае несоответствия поправки не вступают в силу и голосование не проводится. Если Конституционный Суд дает заключение о соответствии, то проводится общероссийское голосование, назначаемое Президентом РФ. При этом изменения считаются одобренными, если за них проголосовало более половины граждан Российской Федерации, принявших участие в общероссийском голосовании.

Процедура внесения изменений вызывает сомнения в законности ее проведения.

Во-первых, при внесении проекта поправок в Государственную Думу нарушено требование, предусмотренное ч. 5 ст. 3 Федерального закона № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации», в соответствии с которой «вместе с проектом закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ представляется обоснование необходимости принятия данной поправки»⁷. Обоснование предполагает подкрепление убедительными доводами необходимости внесения изменений. Однако пояснительная записка к проекту закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти» фактически не содержит никакого обоснования и ограничивается лишь повторением самого содержания текста поправок. Следовательно, в соответствии с ч. 1 ст. 135 Конституции такие поправки не могут рассматриваться Федеральным Собранием и должны приниматься в иной, установленной Конституцией процедуре.

Во-вторых, соответствие данного закона демократическим принципам ставится под вопрос ввиду того, что закон о поправке охватывает невязанно связанные изменения, что противоречит норме ч. 2 ст. 2 ФЗ «О порядке принятия и

вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации». В связи с этим гражданам будет предложено голосовать за законопроект о поправках к Конституции в целом, что априори лишает их возможности выразить свою волю за отдельные положения.

В-третьих, возможность принятия пакета предложенных поправок в Конституцию РФ глава государства связывает с проведением голосования гражданами страны. Однако ни 9-й главой Конституции РФ⁸, ни Федеральным законом «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» не предусмотрена возможность проведения народного голосования «по одобрению». Кроме этого, ст. 3 Конституции устанавливается, что непосредственным выражением власти народа является «референдум и свободные выборы». При этом упоминание об «общероссийском голосовании» отсутствует. В соответствии со ст. 1 ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»⁹ референдум определяется как «всенародное голосование», однако процедура его проведения значительно расходится с процедурой проведения «общероссийского голосования», которая не предусматривает непосредственно сам порядок реализации, а также проверку вопроса, выносимого на голосование, правила проведения агитации, подсчета голосов и ответственности за нарушение законодательства.

Следует обратить внимание и на момент проведения общероссийского голосования, поскольку оно проводится после одобрения законодательными органами власти. Изменения не считаются одобренными, если за них проголосуют менее половины граждан Российской Федерации, принявших участие в общероссийском голосовании. Однако ст. 136 Конституции не предполагает возможность невступления в силу поправок, одобренных Федеральным Собранием и 2/3 законодательных органов парламентов субъектов РФ.

Рационально и правильно было бы проводить общероссийское голосование после того, как поправки будут одобрены двумя палатами российского парламента, но до голосования законодательными органами субъектов, поскольку не наблюдалось бы противоречие с Конституцией. Народ выражает свое мнение, и уже на основании волеизъявления населения региональные парламенты принимают решение.

Аналогично встает вопрос и о роли Конституционного Суда в данном вопросе – суд дает заключение на слишком поздней стадии и в

слишком короткий семидневный срок для принятия столь ответственного и серьезного решения. Но существует и более серьезная проблема – компетенция Конституционного Суда регламентируется ст. 125 Конституции, в соответствии с которой Конституционный Суд не уполномочен давать заключения о соответствии закона о поправках Конституции РФ.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать вывод о том, что предлагаемые поправки к Конституции РФ и непосредственно сама процедура их внесения имеют достаточно противоречивый характер. С одной стороны, затрагиваются действительно важные вопросы государственного значения, которые требуют своего разрешения в современных политических и экономических реалиях нашей страны, но, с другой стороны, отсутствует конкретика принимаемых изменений. При анализе данных поправок возникает все больше вопросов относительно их реализации и соответствия действующему законодательству. Как отмечает В.И. Алифиров, «в контексте текущих реформ эта ситуация вызывает опасения за внутреннюю целостность Основного закона, поскольку может привести к парадоксу «неконституционной конституции» – противоречиям между нормами-принципами и нормами, осуществляющими более конкретное регулирование»¹⁰.

Библиографический список

1. Конституция РФ [принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от

05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 1.

3. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 2

4. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

5. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ «О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. №30 (часть I). Ст. 4202.

6. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

7. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2710.

8. Федеральный закон от 04.03.1998 № 33-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 10. Ст. 1146.

9. Алифиров В.И. Актуальные проблемы изменения Конституции Российской Федерации // Юридический вестник молодых ученых. 2015. Выпуск 1. С. 3–8.

¹ Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 1.

² Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 2.

³ Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

⁴ Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ «О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 30 (часть I). Ст. 4202.

⁵ Алифиров В.И. Актуальные проблемы изменения Конституции Российской Федерации // Юридический вестник молодых ученых. 2015. Выпуск 1. С. 3–8.

⁶ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

⁷ Федеральный закон от 04.03.1998 № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 10. Ст. 1146.

⁸ Конституция РФ [принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

⁹ Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2710.

¹⁰ Алифинов В.И. Там же.

**NEW AMENDMENTS TO THE CONSTITUTION
OF THE RUSSIAN FEDERATION: FEATURES OF THE CONTENT
AND PROCEDURAL PROBLEMS OF ADOPTION**

Yu. S. Timakova

*Lecturer of the Department of Constitutional and Municipal Law at the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

T.V. Ledneva

*1st year student of the master's program at the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

This article examines the amendments to the Constitution of the Russian Federation proposed by the President of the Russian Federation in 2020, as well as the process and procedure for their adoption. Based on the analysis of various positions of legal community representatives, we consider the content of the main amendments, as well as a number of problematic issues related to the implementation of the procedure for their adoption. Special attention is paid to the legality of all-Russian voting. As a result of the study, the authors substantiate the conclusions about the possible consequences of the adoption of constitutional changes for the Russian legislation and for the practice of functioning of state institutions.

Keywords: Constitution of the Russian Federation, amendments and addenda to the Constitution, constitutional amendments, procedure for making amendments to the Constitution, all-Russian voting.