

УДК 343.98 **ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОДДЕЛКОЙ
ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЕМ ИДЕНТИФИКАЦИОННЫХ
НОМЕРОВ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА**

© 2020

В.Ю. Иванов

Уральский юридический институт МВД России

Рассматриваются некоторые особенности взаимодействия дознавателя с сотрудниками ГИБДД на первоначальном этапе расследования преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ. Автор, в своём исследовании опираясь на практический опыт, анализирует деятельность дознавателя при расследовании указанной категории преступлений.

Ключевые слова: транспортное средство, регистрация, подделка, уничтожение, идентификационный номер.

Анализируя судебно-следственную практику, можно столкнуться с рядом проблем, возникающих при расследовании преступлений, которые возбуждены по ст. 326 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Данная норма предусматривает уголовную ответственность за «подделку или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделку государственного регистрационного знака транспортного средства»¹. Нельзя сказать, что судебно-следственная практика выработала эффективный и понятный алгоритм действий для органа дознания по расследованию преступления данной категории. Достаточно большое количество уголовных дел приостанавливается по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), – «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено»².

Общественная опасность рассматриваемого нами преступления, как правило, состоит в том, что лицо, производящее изменение или уничтожение идентификационной маркировки транспортного средства (далее – ТС), преследует цель сокрыть более тяжкое преступление – хищение этого транспорта.

Как правило, рассматриваемая нами категория преступлений выявляется сотрудниками ГИБДД при регистрации (постановке на учёт) вновь купленного подержанного автомобиля. Так, в ходе процедуры регистрации ТС сотрудник ГИБДД производит визуальный осмотр транспорта, в ходе которого сравнивает идентификационные номера кузова, шасси, двигателя с паспортом транспортного средства (далее –



В.Ю. Иванов

*Адъюнкт адъюнктуры
Уральского юридического института
МВД России*

ПТС). В случае если сотрудник ГИБДД обнаружит, что идентификационные номера уничтожены, изменены, или у него возникнут сомнения в достоверности указанных сведений (например, номер в целом или его отдельные символы по причине сильного коррозионного разрушения металла не подлежат идентификации), то он обязан составить рапорт об обнаружении признаков состава преступления и в дальнейшем передать для регистрации в дежурную часть отдела полиции, на обслуживаемой территории которого был выявлен данный факт.

Дознаватель, действуя в рамках материала проверки, проводит следственное действие – осмотр места происшествия. По мнению О.А. Науменко, осмотр места происшествия должен происходить с использованием «технико-криминалистических средств – вихревых

дефекторов (позволяющих обнаружить изменения маркировки), магнитных толщиномеров и т.п.». В рамках подготовительных мероприятий дознавателю необходимо «ознакомиться с терминологией при описании узлов, агрегатов ТС и уточнении необходимых данных завода изготовителя ТС»³. Данное мнение является далёким от реалий практической деятельности, поскольку дознаватель не обладает специальными знаниями в области конструктивных особенностей автомобиля и его номерных агрегатов, а привлечение специалиста-автотехника зачастую не представляется возможным. В связи с чем основной целью осмотра места происшествия является изъятие ТС у владельца, а также документов (договора купли-продажи, ПТС). На данной стадии у дознавателя возникают первые проблемы, которые с трудом разрешаются сложившейся практикой территориальных органов, а именно – в силу значительных габаритных размеров ТС возникает вопрос: куда поместить изъятый транспорт? Основываясь на личном опыте, хочется уточнить, что в течение дежурных суток приходится изымать по 5–7 автомобилей, в том числе и грузовых. Очевидно, даже из сложившейся практики размещения изъятых ТС на автомобильных стоянках, расположенных на территориях отдела полиции и подразделения ГИБДД, что данного места недостаточно для такого количества автомобилей.

Зачастую сотрудник ГИБДД, проводивший визуальный осмотр ТС, сообщает дознавателю, на каком автомобиле были выявлены явные следы изменения идентификационного номера, соответственно данный транспорт подлежит обязательному изъятию. Остальные автомобили, на которых идентификационный номер подвергся значительному коррозионному разрушению, по решению дознавателя, ввиду отсутствия места для изъятия, под расписку возвращаются собственнику.

Как верно подметили А.Н. Лебедев, В.В. Солодовник, «прежде чем принять решение о назначении автотехнической экспертизы, необходимо провести сбор всех сведений, полученных в ходе осмотра места происшествия, опросов очевидцев, а также показаний заподозренного лица»⁴. Действительно, на данном этапе необходимо произвести опрос собственника автомобиля для получения ориентирующей информации о предыдущем владельце ТС.

На стадии проверки сообщения о преступлении дознаватель назначает автотехническую

экспертизу, в постановлении о назначении которой следует указать следующие основные вопросы эксперту:

- каким способом нанесён идентификационный номер кузова, шасси, двигателя ТС?
- не подвергался ли номер каким-либо изменениям? Если да, то какие элементы номера и как (каким образом) изменялись (удалялись)?
- каково первоначальное содержание имевшихся идентификационных обозначений кузова, шасси, двигателя?

По делам данной категории преступлений следует учитывать, что именно заключение эксперта является основным доказательством по уголовному делу.

Значимой проблемой в большинстве регионов является то, что в подразделениях экспертно-криминалистических центров недостаточно экспертов-автотехников, что значительно увеличивает срок производства экспертизы. Притом, что основанием для возбуждения уголовного дела по ст. 326 УК РФ является заключение эксперта. Таким образом, на практике случается нередкая ситуация, когда по истечении 30-суточного срока проверки материала, заключение эксперта по назначенной автотехнической экспертизе ещё не готово. В данной ситуации дознаватель вынужден выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. После того как автотехническая экспертиза будет закончена и согласно заключению эксперта подтвердится факт изменения или уничтожения идентификационного номера кузова, шасси или двигателя ТС, начальник подразделения дознания на основании п. 4 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ «вносит прокурору ходатайство об отмене незаконного или необоснованного постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела». После отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела дознавателю даётся указание возбудить уголовное дело по ст. 326 УК РФ в отношении неустановленного лица. Данная процедура носит весьма противоречивый характер и нуждается в значительной переработке.

Следует отметить, что дополнительное производство следственного действия, направленного на изъятие транспортного средства, после проведения экспертизы не требуется, поскольку автомобиль уже был изъят в ходе проведения осмотра места происшествия в рамках проведённой предварительной проверки. Повторное проведение следственного действия приведёт к их дублированию.

После возбуждения уголовного дела автомобиль признаётся вещественным доказательством.

Владельца автомобиля необходимо допросить в качестве свидетеля, основными вопросами в ходе проведения следственного действия являются:

– вносил ли владелец ТС какие-либо изменения в автомобиль, если да, то какие?

– ТС было приобретено у знакомого или посредством объявления на сайте (avito.ru, drom.ru, auto.ru и т.д.)?

– говорил ли бывший собственник ТС о том, что в автомобиль были внесены изменения, если да, то какие именно и кем?

– известны ли данные продавца (номер телефона, адрес места жительства)?

– где происходила купля-продажа ТС?

Допросу в качестве свидетеля также подлежит сотрудник ГИБДД, выявивший несоответствие в идентификационных маркировках ТС.

При установлении местонахождения предыдущего владельца ТС его следует допросить, поскольку в ПТС имеется запись о том, что ранее автомобиль проходил регистрацию (ставился на учёт) в ГИБДД и никаких изменений в идентификационных номерах ТС выявлено не было. Соответственно, изменения были внесены за время нахождения ТС в собственности продавца.

Далеко не всегда предыдущий владелец ТС является причастным к совершению преступления данной категории, поэтому в ходе допроса следует узнать, кто имел доступ к транспорту. Также нельзя исключать вариант того, что ранее автомобиль прошёл регистрацию (был поставлен на учёт) в ГИБДД уже с изменённой маркировкой, как по невнимательности сотрудника ГИБДД, так и по причине коррупционной составляющей.

К сожалению, у данного вида преступления низкий процент раскрываемости из-за того, что оно носит латентный характер. От процесса изменения или уничтожения маркировки ТС до момента выявления данного факта сотрудником ГИБДД может пройти не один год. Процесс расследования является долгим, необоснованно запутанным и нуждается в значительной корректировке.

Целесообразно, в рамках предварительной проверки, направление на исследование, а не ав-

тотехническую экспертизу. Эту процедуру уместно сравнить с предварительным исследованием по определению наркотического вещества, которое проводится с целью незамедлительного возбуждения уголовного дела. Данное исследование, которое не будет носить столь детальный характер, как при производстве автотехнической экспертизы, возможно провести экспертом-автотехником. Результаты оформляются справкой об исследовании, они не обладают такой юридической силой, как экспертиза, но позволят дознавателю, из-за скорости производства, в течение дежурных суток принять решение относительно возбуждения уголовного дела. Эта мера позволит значительно разгрузить автостоянки территориальных органов полиции и ГИБДД, поскольку будет отсутствовать необходимость в изъятии каждого автомобиля. Обязательному изъятию будут подвергнуты лишь те ТС, в справке об исследовании которых подтвердится факт изменения или уничтожения идентификационных обозначений ТС. При установлении виновного и даче им признательных показаний в дежурные сутки появится возможность возбудить уголовное дело в отношении конкретного лица, что позволит проинформировать дознание в сокращённой форме.

Таким образом, следует констатировать факт, что основной причиной низкого процента раскрываемости преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ, является недостаточная проработанность процедуры раскрытия и расследования преступлений данной категории, что нуждается в детальной переработке.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Лебедев А.Н., Солодовник В.В. Особенности назначения автотехнической судебной экспертизы // Белгородские криминалистические чтения: Сборник научных трудов. 2019. Вып. 5. С. 242–245.
4. Науменко О.А. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации // Общество и право. 2014. № 3 (49). С. 217–219.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

³ Науменко О.А. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации // *Общество и право*. 2014. № 3 (49). С. 218.

⁴ Лебедев А.Н., Солодовник В.В. Особенности назначения автотехнической судебной экспертизы // *Белгородские криминалистические чтения: Сборник научных трудов*. 2019. Вып. 5. С. 243.

**PROBLEMATIC ASPECTS OF INVESTIGATION OF CRIMES RELATED
TO FORGERY OR DESTRUCTION OF VEHICLE IDENTIFICATION NUMBERS**

V.Yu. Ivanov

Postgraduate student of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

The article discusses some features of the interaction of the investigator with traffic police officers at the initial stage of the investigation of a crime under Article 326 of the Criminal Code of the Russian Federation. Based on practical experience, the author analyzes the investigator's activities in the investigation of this category of crimes.

Keywords: vehicle, registration, forgery, destruction, identification number.