

© 2021 **Л.С. Золотарева**

Прокуратура Нижегородской области

В статье поднимается проблема качественного обеспечения защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве. Отмечается важная роль участия прокурора в уголовном судопроизводстве в качестве государственного обвинителя.

Ключевые слова: потерпевший, уголовное судопроизводство, защита прав потерпевших, прокурор.



Л.С. Золотарева

*Помощник Арзамасского городского прокурора
прокуратуры Нижегородской области,
юрист 1 класса, кандидат юридических наук*

Во все времена действия, предпринимаемые со стороны властных органов, оказывали непосредственное влияние на правовое положение как общества, так и отдельно взятой личности. Основная цель принятия любых нормативных решений – обеспечение равновесия между интересами отдельной личности, на которую направлена вся законотворческая деятельность государства, и интересами самого государства; разрешение возможных и возникающих разногласий между государством как институтом власти и гражданином – субъектом отдельных видов общественных отношений.

Обществу на всех стадиях развития была известна такая категория лиц, как потерпевшие. Самостоятельное восстановление каждым попранных интересов в конечном счете привело бы к всеобщему противостоянию и невозможности развития цивилизации. Поэтому одной из

причин появления такого института, как государство, следует признать востребованность в выработке универсальных способов защиты пострадавших, признаваемых социумом и обеспечиваемых принудительной силой¹.

В соответствии с ч.1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту прав и свобод (ст. 46), а потерпевшим – доступ к правосудию и компенсацию вреда (ст. 52).

Соблюдение в данном случае конституционных гарантий потерпевших – одна из приоритетных задач любого государства. Вся деятельность государственных органов, в том числе и органов прокуратуры, направлена, в первую очередь, на обеспечение доступности обращения любого гражданина в государственные структуры в связи с причинением ему вреда, а также достижение им основной цели такого обращения – восстановление социальной справедливости и возмещение причиненного ему материального и морального вреда.

Принятие изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве направлено на расширение и активизацию позиции самих потерпевших при расследовании уголовных дел, рассмотрении их в суде, а также и после вынесения судом приговора, то есть при исполнении наказания. Потерпевшими не каждый раз в полном объеме достигаются основные цели и задачи при разрешении уголовного дела и вынесении приговора. Есть немало примеров, когда лицо – причинитель вреда даже в случае назначения ему самого строгого вида наказания в виде реального лише-

ния свободы не возмещает причиненный ущерб потерпевшим, а также не сразу отбывает назначенное приговором суда наказание.

Механизмы, предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законодательством, сводятся к подаче потерпевшими исковых заявлений в рамках рассмотрения уголовного дела. При этом на потерпевших накладывается обязанность обосновывать предъявляемые требования. На практике зачастую возникают проблемы, связанные в первую очередь с предоставлением документов, необходимых в данном случае. В ходе расследования уголовных дел должностные лица не всегда в полной мере разъясняют потерпевшим их право требовать возмещение причиненного им вреда, что приводит впоследствии и к невозможности сбора и предоставления необходимых документов в суде.

Вместе с тем со стороны властных органов предпринимаются действия, направленные на непосредственную реализацию прав потерпевшими.

Так, суд, назначая наказание в виде лишения свободы и определяя вид исправительного учреждения – колонию-поселение, указывает в резолютивной части приговора на самостоятельное прибытие осужденного к месту отбывания наказания, либо по решению суда осужденный может быть заключен под стражу и направлен в колонию-поселение под конвоем в порядке, определенном уголовно-исполнительным законодательством.

В настоящее время законом закреплено право потерпевшего и его законного представителя (ст. 17 УИК РФ, ч. 5 ст. 313 УПК РФ) получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о его выездах за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, что, безусловно, способствует непосредственному информированию потерпевших о том, каким образом исполняется приговор суда в части назначенного наказания. Соответственно, каждый потерпевший тем или иным образом может попытаться «повлиять» на процесс исполнения наказания.

Возвращаясь к вопросу о реализации прав потерпевшими, хотелось бы отметить, что, несмотря на принимаемые на постоянной основе правовые меры со стороны государства, направленные на защиту их интересов, не в каждом случае законом предусмотрен весь комплекс мер, способных обеспечить качественную их защиту.

Бесспорным влиянием и доверием со стороны населения в настоящее время пользуются государственные обвинители, участвующие при рассмотрении уголовных дел в суде, которые в обязательном порядке должны всемерно способствовать реализации прав потерпевшими, а также разъяснять действующее законодательство и пределы реализации их прав.

Задача в данном случае прокурора, как представителя государства, исчерпать все предусмотренные законом средства, направленные на защиту и восстановление нарушенных прав потерпевших.

Вероятно, жажда мести является одной из потребностей физиологии человека, проявлением его первобытной природы. Мечь была одной из первых форм удовлетворения интересов лиц, в отношении которых совершено преступление, и проявлением справедливости. В какой степени она влияла на восстановление прав потерпевших в Древней Руси – однозначно сказать нельзя. В одном из первых, дошедших до нашего времени правовых документов – «Русской Правде» – сказано: «Убьет мужчина мужчину, отомстить брату за брата, или сыновьям за отца, или отцу за сыновей, а если не будет мстить, то 40 гривен за голову заплатить»². Мечь была поставлена в судебные рамки, ограничившие ее произвольное действие, носила переходный характер от расправы к наказанию³.

Недопустимо в наше время возвращение к давним временам. Правовая основа поведения обеспечивает то самое равновесие между интересами отдельно взятой личности и интересами государства. Важным аспектом в данном вопросе является популяризация правовых способов реализации своих прав любым субъектом правоотношений, в том числе и тем, чьи права нарушены или попорнены.

Речь прежде всего идет о правовой культуре – культуре периода становления истинной, цивилизованной, конституированной юридическими способами демократии. Это культура участия в правовой жизни, активного правового действия, направленная на защиту свобод личности, отражающая необходимость исполнения обязанностей. Она невозможна без овладения юридическими знаниями, умением претворять их в жизнь, без оказания правовой помощи другим людям, формирования доверия к праву⁴.

Важна в этом вопросе и роль в том числе органов прокуратуры, одним из направлений деятельности которых является работа по правовому просвещению населения. Именно разъяс-

нение гражданам гарантированных им Конституцией РФ прав, в том числе политических прав, а также связанных с отправлением правосудия, должно стать приоритетным направлением.

Библиографический список

1. Пихова З.А. Защита потерпевших от преступлений в России: исторические аспекты // Право. Законодательство. Личность. Сборник научных трудов.

Вып. 3. – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2008. – С. 83–87.

2. Русская Правда. Краткая редакция // Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. Т. 1: Законодательство Древней Руси. М., 1984. – 430 с.

3. Рыбаков О.Ю. Приоритеты российской правовой политики // Право. Законодательство. Личность. Сборник научных трудов. Вып. 3. – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2008. – С. 25–34.

¹ Пихова З.А. Защита потерпевших от преступлений в России: исторические аспекты // Право. Законодательство. Личность. Сборник научных трудов. Вып. 3. Саратов, 2008. С. 83.

² См.: Русская Правда. Краткая редакция // Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. Т. 1: Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 47.

³ Пихова З.А. Указ. соч. С. 83–84.

⁴ Рыбаков О.Ю. Приоритеты российской правовой политики // Право. Законодательство. Личность. Сборник научных трудов. Вып. 3. Саратов, 2008. С. 34.

PROBLEMS OF REALIZATION OF RIGHTS BY VICTIMS IN THE FRAMEWORK OF CRIMINAL PROCEEDINGS

L.S. Zolotareva

*Assistant to the Arzamas city Prosecutor of the Prosecutor's Office of the Nizhny Novgorod region,
lawyer of the 1st class, Candidate of Sciences (Law)*

The article raises the problem of quality assurance of the protection of the rights of victims in criminal proceedings. The important role of the participation of the prosecutor in criminal proceedings as a public prosecutor is noted.

Keywords: victim, criminal proceedings, protection of the rights of victims, prosecutor.