

УДК 34.096 **ПРОБЕЛЫ ЗАКОНОПОЛОЖЕНИЙ ОБ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ ПРИ РЕЙДЕРСТВЕ**

© 2021

Я.В. Фроловичев

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В статье рассматриваются пробелы, связанные с обеспечительными мерами, применяемыми в соответствии с положениями АПК РФ. Использование этих пробелов в рейдерских захватах может способствовать установлению контроля в отношении юридического лица. На основе проведенного анализа указанных пробелов автором сделан вывод о необходимости внесения изменений в отдельные положения, касающиеся обеспечительных мер, в целях более эффективного противодействия рейдерству.

Ключевые слова: рейдерство, пробелы законодательства, обеспечительные меры, противодействие.



Я.В. Фроловичев

*Доцент кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук*

Специфика рейдерства в России заключается в том, что при его совершении могут использоваться различные способы установления контроля в отношении юридического лица (компания)¹. Одним из способов установления контроля в отношении юридического лица являются обеспечительные меры, порядок применения которых регламентирован АПК РФ.

Сущность обеспечительных мер, принимаемых в арбитражном процессе, заключается в том, что они направлены на защиту нарушенных

прав и законных интересов². Однако применительно к рейдерству обеспечительные меры приобретают иное значение – они становятся способом незаконного установления контроля в отношении юридического лица. При этом обеспечительные меры используются также для максимального затруднения хозяйственной деятельности общества³.

Применение при совершении рейдерства данного способа незаконного установления контроля в отношении юридического лица выражается в следующем. Подаче в арбитражный суд заявления об обеспечении иска может предшествовать покупка рейдерами небольшого пакета акций хозяйственного общества, вследствие чего они приобретают статус акционеров этого общества. Права, предоставленные акционерам ФЗ «Об акционерных обществах»⁴, могут использоваться рейдерами для предъявления исков в суд от имени акционеров, например: о признании недействительным решения общего собрания акционеров хозяйственного общества (п. 7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах»); о взыскании причиненных акционеру убытков в результате виновных действий члена совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества, единоличного исполнительного органа (директора, генерального директора), временного единоличного исполнительного органа (директора, генерального директора), члена коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества (правления, дирекции),

равно как и управляющей организации (управляющего) на основании п. 5 ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах».

Вместе с тем существенное значение имеет то обстоятельство, что предъявление иска в суд может сопровождаться его обеспечением, осуществляемым в порядке арбитражного судопроизводства. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК РФ⁵ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора. Эти меры могут быть применены арбитражным судом также по заявлению иного лица (имеются в виду лица, не принимавшие участия в деле, но интересы которых затронуты принятым решением по делу) в случаях, предусмотренных АПК РФ, а также по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по адресу или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника.

Обеспечительными мерами в соответствии с ч. 1 ст. 91 АПК РФ могут быть:

1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Указанные обеспечительные меры могут использоваться при осуществлении рейдерства, поскольку ответчик, в отношении юридического лица которого совершается рейдерство, не сможет принять защитные меры, связанные, например, с реструктуризацией (выводом) активов юридического лица в связи с наложенным на них арестом. Вследствие этого суды должны с

особой тщательностью подходить к решению вопроса о наличии оснований для принятия обеспечительных мер.

Так, акционер У. (далее – истец) обратился в арбитражный суд к ОАО «Сервис-Модерн» (далее – ответчик-1), ООО КБ «ГЭБ» (далее – ответчик-2), ОАО АК СБ РФ (далее – ответчик-3), ОАО «Импорто-экспортный банк «Импэкс-банк» (далее – ответчик-4), акционерному банку «Инвестиционно-банковская группа НИКойл» (далее – ответчик-5) о признании недействительными договоров ипотеки (дело № А14-13496-2004/521-21). Истец, являясь миноритарным акционером ответчика-1, полагая, что между ответчиком-1 и каждым из остальных ответчиков заключены договоры ипотеки с нарушением его прав как акционера, обратился с иском в суд о признании этих сделок недействительными. Одновременно истцом заявлено ходатайство об обеспечении иска, в котором он указал, что залогом обременены все объекты недвижимости, и просил наложить арест на все здания ответчика-1. Суд удовлетворил заявленное акционером ходатайство. Ответчик-1, предоставив доказательства того, что в сделках с иными ответчиками заложена только часть зданий, просил суд отменить принятые обеспечительные меры на здания, не указанные в оспариваемых договорах. Суд, согласившись с тем, что со стороны истца было допущено злоупотребление правом на защиту, снял ранее наложенный арест на здания, не являющиеся предметом спора.

Приведенный пример показывает, что лицо, заявляющее ходатайство об обеспечении иска, может злоупотреблять своими правами, в частности правами акционера. В таком случае необходимо руководствоваться положениями гражданского законодательства России, определяющими пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ⁶ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Обозначенные положения ГК РФ создают правовые барьеры для злоупотребления правами акционера в целом и правом акционера на обращение в суд с целью принятия обеспечительных мер в частности.

Вместе с тем отдельные положения АПК РФ ввиду наличия в них пробелов препятствуют принятию обоснованного решения об обеспечении иска и, более того, могут быть использованы при осуществлении рейдерства. Так, в соответствии с ч. 1.1 ст. 93 АПК РФ рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. При этом определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно (ч. 1 ст. 96 АПК РФ). Данные положения АПК РФ означают, что ответчик, в отношении которого осуществляется рейдерский захват, узнает об определении суда, касающегося обеспечения иска, как правило, в тот момент, когда начнется исполнительное производство. В рамках исполнительного производства имущество этого ответчика может быть передано подконтрольному рейдерам лицу (лицам) либо могут быть совершены сделки по отчуждению имущества ответчика, в результате чего ответчик не сможет осуществлять хозяйственную деятельность.

Так, ООО «Агломератчик» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Межрайонного специализированного подразделения судебных приставов по розыску должников, имущества и взаимодействию с правоохранительными органами Главного управления Министерства юстиции РФ по Челябинской области по передаче недвижимого имущества на хранение гражданину В. с правом пользования этим имуществом в соответствии с постановлением от 28 июля 2004 г. об установлении режима беспрепятственного доступа хранителя к арестованному имуществу. Решением суда первой инстанции от 9 сентября 2004 г. по данному делу в удовлетворении заявленного требования отказано, поскольку Федеральным законом «Об исполнительном производстве» предусмотрено право судебного пристава-исполнителя передавать арестованное имущество на хранение и для Общества не установлено каких-либо ограничений в пользовании арестованным имуществом.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22 ноября 2004 г. оставил решение без изменения. Суд кассационной инстанции сослался на то, что создаваемые хранителем препятствия в пользовании Обществом принадлежащими ему объектами недвижимого имущества не свидетельствуют о незаконности обжалуемых действий судебного пристава-исполнителя.

Несмотря на то обстоятельство, что в дальнейшем данное решение суда было отменено вышестоящим судом, за время судебного разбирательства хозяйственная деятельность Общества была фактически приостановлена.

Другое положение АПК РФ, пробелы которого могут быть использованы при осуществлении рейдерства, заключается в том, что подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения (ч. 7 ст. 93 АПК РФ).

Отсутствие законодательного предписания о приостановлении определения об обеспечении иска в случае подачи на него жалобы не позволяет ответчику принять своевременные меры по защите принадлежащего ему имущества.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости внесения изменений в АПК РФ в части обеспечительных мер. В этой связи представляется целесообразным обозначить следующие предложения по совершенствованию данного законодательного акта.

1. Часть 1.1 статьи 93 изложить в следующей редакции:

«1.1. Рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд с извещением сторон. При этом стороны извещаются в порядке, установленном частью 3 статьи 121 настоящего Кодекса».

2. Часть 7 статьи 93 изложить в следующей редакции:

«7. Определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. подача жалобы на определение об обеспечении иска приостанавливает исполнение этого определения».

Реализация обозначенных предложений по совершенствованию АПК РФ позволит более эффективно противодействовать рейдерству, при совершении которого используются обеспечительные меры.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

3. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 31.07.2020, с изм. от 24.02.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

4. Анохин В.С. Обеспечительные меры и государственная пошлина в арбитражном процессе / В.С. Анохин // Юрист. – 2011. – № 18. – С. 43–47.

5. Костроба М.Я. Неправомерный захват собственности путем рейдерства: понятие, формы, способы совершения и пути противодействия / М.Я. Костроба // Вопросы экономики и права. – 2013. – № 56. – С. 40–43.

6. Мирина Н.В. Применение законодательных пробелов при проведении «недружественных» поглощений хозяйственных обществ / Н.В. Мирина // Власть Закона. – 2012. – № 3 (11). – С. 108–116.

¹ Костроба М.Я. Неправомерный захват собственности путем рейдерства: понятие, формы, способы совершения и пути противодействия // Вопросы экономики и права. 2013. № 56. С. 40–43.

² Анохин В.С. Обеспечительные меры и государственная пошлина в арбитражном процессе // Юрист. 2011. № 18. С. 43–47.

³ Мирина Н.В. Применение законодательных пробелов при проведении «недружественных» поглощений хозяйственных обществ // Власть Закона. 2012. № 3 (11). С. 111.

⁴ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 31.07.2020, с изм. от 24.02.2021) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

GAPS IN REGULATIONS ON INTERIM MEASURES THAT CAN BE USED IN RAIDING

Y.V. Frolovichev

*Associate Professor of the Department of Criminal Law and Process of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University, Candidate of Sciences (Law)*

The article considers gaps related to interim measures applied in accordance with the provisions of the agro-industrial complex of the Russian Federation. The use of these gaps in raiding can help to establish control over a legal person. Based on the analysis of these gaps, the author concluded that certain provisions relating to interim measures should be amended in order to more effectively counter raiding.

Keywords: raiding, gaps in legislation, interim measures, counteraction.