

Исследуется один из ведущих принципов реализации судебной власти – принцип законности. Автор делает вывод о наличии как минимум трех аспектов данного принципа: содержательного, организационного и процессуального (процедурного), а также подробно анализирует черты, характерные для каждого из названных аспектов. Акцентируется внимание на наличии у состязательности как средства обеспечения законности судебного решения не только процессуальных, но и содержательных моментов, ввиду ее глубокой взаимосвязи с правом как социальным явлением, природа которого состоит в упорядочивании и консервировании социально позитивных отношений. На основе анализа научной и отраслевой юридической литературы, а также действующего законодательства автором формулируются некоторые специфические особенности института судебной власти в исследуемых аспектах принципа законности с обозначением современных тенденций его развития. По итогам исследования автором обосновывается вывод о том, что с изменением представления о праве происходит трансформация понимания принципа законности, содержание которого на современном этапе развития общества и государства включает в себя требования соответствия смысла, назначения и применения законов правам и свободам человека и гражданина, а также объективным закономерностям общественного развития.

*Ключевые слова:* судебная власть, принципы судебной власти, закон, принцип законности, правовое государство.

**И.В. Дикова**

*Преподаватель кафедры гражданско-правовых и экономических дисциплин  
Орловского юридического института  
МВД России им. В.В. Лукьянова*

Для глубинного теоретического осмысления судебной власти как самостоятельного правового явления и понимания ее природы и сущности необходимо прежде всего разобраться в тех идеях, которые определяют ее как элемент социальной реальности.

В этой связи особо значимым, на наш взгляд, является исследование принципов организации и реализации судебной власти, поскольку они наиболее адекватным образом отражают природные характеристики судебной власти как института и ее сущностные особенности, связанные с современными историческими и культурными реалиями.

Несмотря на кажущуюся простоту и лаконичность формулировок самих принципов судебной власти, определение их содержания — процесс достаточно трудоемкий, а его результаты — не всегда однозначны как по причине динамического развития самого явления, так и ввиду постоянно меняющегося историко-культурного контекста, что, безусловно, не может не влиять на существо исследуемого явления<sup>1</sup>.

Существующие подходы к классификации принципов судебной власти позволяют подразделить их на общеправовые, общеконституционные и отраслевые.

В силу своей значимости принципы реализации судебной власти либо напрямую закреплены Конституцией РФ, либо вытекают из ее положений.

К ним можно отнести следующие принципы: независимости, несменяемости, неприкосновенности судей, осуществления правосудия только судами, открытого разбирательства дел во всех судах и другие.

В связи с повышением в условиях современности значимости правового регулирования в жизни российского общества и государства особое место среди принципов судебной власти приобретает принцип законности.

В этой связи в данной статье мы попытаемся исследовать судебную власть в контексте значимого принципа ее реализации — принципа законности и определить его специфические характеристики.

Взаимосвязь судебной власти и права носит неоспоримый характер.

В условиях современных реалий возрастание роли принципа законности обусловлено, по нашему мнению, становлением российского государства как демократического и правового, базовой идеей которого является ограничение государственной власти правом с целью предот-

вращения ее негативных характеристик и тенденции к расширению властного пространства за счет подавления интересов подвластных.

Впрочем, как мы понимаем, так было не всегда. Идея ограничения государственной власти правом долгое время не находила благодатной почвы для своей реализации в нашей стране, где на протяжении длительного периода истории отношения власти и подчинения носили форму абсолютного, практически ничем не ограниченного господства одних слоев населения над другими. В обществе господствовала идея о том, что власть — абсолютная доминанта и не должна быть ограничена законом.

Подобная модель властных отношений постепенно разрушала само государство как социальное образование, цель которого — в управлении обществом на основе власти, организованной таким образом, чтобы обеспечить оптимальное и разумное сочетание интересов как властвующих, так и подвластных для поступательного развития общества как сложной управляемой системы.

После краха идеологии построения коммунизма в России был провозглашен новый курс на создание правового государства, в котором право рассматривается как важнейшая идея организации жизни общества, как ограничитель социально негативных характеристик власти. Возрастание роли права, в свою очередь, привело к усилению роли судебной власти и суда как механизма реализации права в особенной ситуации конфликта.

Принцип законности имеет общеправовой характер, и его значение распространяется на все отрасли права. Вместе с тем полагаем, что применительно к судебной власти как социальному институту, предназначением которого является урегулирование споров, данный принцип имеет свои специфические проявления.

Особенностью функционирования современной судебной власти является необходимость ее действия на основании не любого, а именно правового закона, что повлекло за собой разработку системы нормоконтроля (включая конституционный контроль), обеспечивающей проверку судом как властным субъектом соответствия применяемых и в рамках конкретного дела законов требованиям Конституции как акта, имеющего высшую юридическую силу.

Реализация предоставленного судебной власти полномочия на толкование в ходе правоприменительной деятельности законов через призму установленного статьей 18 Конституции РФ приоритета прав и свобод личности обеспе-

чивается предоставленным ей уникальным правом на применение аналогии не только закона, но и аналогии права.

В современном мире судебная власть является гарантом соблюдения всеми субъектами права непосредственно действующих прав и свобод человека и гражданина, являющихся приоритетными ценностями цивилизованного общества, что невозможно без контроля законности действий властей предрешающих путем проверки издаваемых ими актов и совершаемых действий, что, в свою очередь, безусловно, способствует укреплению начал правозаконности во властных сферах и предотвращает возможные столкновения властных субъектов между собой.

В этой связи нельзя не согласиться с мнением Э.М. Мурадян о том, что «сила и назначение суда — в опоре на закон, в утверждении начала законности как справедливости. В идеале власть суда — власть закона, приведенного в результативное действие»<sup>2</sup>.

Содержательный аспект принципа законности для судебной власти, на наш взгляд, отражается в ряде моментов:

– правоотношения, являющиеся объектом судебного разбирательства, определены законом, руководствуясь которым суд выносит решение, что, несомненно, подтверждает нормативные основания судебной власти;

– своими решениями суд утверждает право в каждом конкретном случае, поэтому в своей деятельности он обязан руководствоваться только правовыми законами, в связи с чем он имеет специфические полномочия по проверке их содержания на предмет соответствия праву. Суд вправе не применять законы, не соответствующие праву, и в этом смысле, по мнению ученых, он выступает в роли «негативного законодателя»<sup>3</sup>;

– независимость судей выступает важнейшей гарантией легитимности принимаемых ими решений и выражается в способности арбитров самостоятельно, руководствуясь правом, на основе внутреннего убеждения и собственной оценки формулировать свою правовую позицию в отношении рассматриваемого спора. В отсутствие независимости суд как правовой механизм утрачивает свое правовое предназначение, а законность становится специфической формой прикрытия властного произвола;

– решение суда должно быть законным и обоснованным, то есть принятым с учетом имеющихся доказательств на основе мотивированной оценки, а также не противоречащим прин-

ципу справедливости. Последнее свидетельствует об оценочной и ценностной составляющих судебной власти как социального общественно-правового института по разрешению правовых конфликтов на основе внутреннего убеждения арбитра как сложной составляющей, объединяющей в себе ситуацию, норму и оценку;

– направленность судебного процесса на установление юридической истины. Формальный подход к праву при осуществлении правосудия недопустим, поскольку противоречит его природе и превращает законность в средство обоснования властных интересов, а осуществление судебной власти — в лишенную внутреннего содержания деятельность по «калькуляции прав и обязанностей»<sup>4</sup>.

Как нам представляется, кроме содержательного аспекта принцип законности при осуществлении судебной власти имеет в содержании еще один значимый аспект – процессуальный, значение которого состоит в обеспечении реализации норм материального права.

Процессуальный аспект законности в ходе реализации судебной власти выражается в разрешении дела с соблюдением обязательных процессуальных требований и предусмотренных процессуальным правом процедур, обеспечении процессуального равенства сторон, предоставлении им возможности справедливого состязания для отстаивания своей позиции перед судом.

Здесь состязание как особая процедура, в рамках которой обеспечивается формальное равенство сторон для обоснования своей позиции, выступает в качестве необходимого условия для перевода возникшего социального конфликта в правовое русло с целью возможности его урегулирования при помощи суда как специфического механизма права.

Последние исследования состязательности в различных видах юрисдикционного процесса свидетельствуют о том, что состязательность как правовое явление присуща в том числе и уголовному процессу, в рамках которого она обладает собственными специфическими характеристиками, позволяющими рассматривать ее как гарантию справедливого судебного разбирательства публично-правового спора<sup>5</sup>.

Организационный аспект законности выражается в следующем:

– рассмотрение дела судом, созданным на основе закона с соблюдением требований подсудности;

– регламентация хода проведения судебной процедуры, прав и обязанностей сторон и участ-

ников судебного процесса федеральным процессуальным кодифицированным законом,

– возможность многоступенчатого обжалования решения суда с целью устранения судебных ошибок.

Мы согласны с мнением А.Г. Мамонтова о том, что законность для судебной власти наиболее значима в процессуальном и организационном смыслах, ввиду необходимости строгого соблюдения процедуры вынесения судебного решения<sup>6</sup>.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что реализация принципа законности при осуществлении судебной власти происходит в нескольких аспектах: содержательном, процедурном (процессуальном) и организационном, что, по нашему мнению, свидетельствует о правовой природе судебной власти как явления социальной действительности.

С расширением представления о праве как явлении более широком, чем совокупность законов, меняется и понимание содержания принципа законности, концепт которого на современном этапе развития общества включает в себя требования соответствия смысла, назначения и применения законов правам и свободам человека и гражданина, а также объективным закономерностям общественного развития. И в этом смысле судебная власть выступает как легитимная сила по восстановлению режима правовой законности как основы правопорядка и защиты прав и свобод личности, в том числе от незаконных действий государства как института по управлению обществом на основе власти.

Однако не следует забывать о том, что такое свойство закона, как формальность, наряду с очевидными преимуществами несет в себе потенциально опасную возможность наполнения законодательной формы различным, в том числе социально негативным, содержанием, в связи с чем возможность судебной власти по проверке применяемого ею закона на соответствие праву в его широком понимании имеет огромное значение для самой судебной власти как самостоятельного общественного и правового института, призванного обеспечить сохранение правопорядка в условиях конфликтного взаимодействия.

#### *Библиографический список*

1. Гарапон А. Хранитель обещаний: суд и демократия [Текст] /А. Гарапон. – М.: NOTA BENE, 2004. – 328 с.

2. Дикова И.В. Принцип законности как основа судебной власти [Текст] / И.В. Дикова // Закон и право. – 2021. – № 3. – С. 33–34.

3. Ефременко Д.О. Формы и содержание состязательности в юрисдикционном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – 185 с.

4. Малахов В.П. Общая теория права и государства. Курс лекций [Текст]: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки

«Юриспруденция» / В.П. Малахов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. – 271 с.

5. Мамонтов А.Г. Независимость и законность современного суда: миф и реальность [Текст] / А.Г. Мамонтов // История государства и права. – 2012. – № 11. – С. 39–42.

6. Мурадян Э.М. Судебное право [Текст] / Э.М. Мурадян. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – 567 с.

<sup>1</sup> Дикова И.В. Принцип законности как основа судебной власти // Закон и право. 2021. № 3. С. 33–34.

<sup>2</sup> Мурадян Э.М. Судебное право. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 344.

<sup>3</sup> Гарапон А. Хранитель обещаний: суд и демократия. М.: NOTA BENE, 2004. С. 214.

<sup>4</sup> Малахов В.П. Общая теория права и государства. Курс лекций: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. С. 185.

<sup>5</sup> Ефременко Д.О. Формы и содержание состязательности в юрисдикционном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019.

<sup>6</sup> Мамонтов А.Г. Независимость и законность современного суда: миф и реальность // История государства и права. 2012. № 11. С. 39–42.

## LEGALITY AS A FUNDAMENTAL PRINCIPLE OF THE JUDICIAL POWER

*I.V. Dikova*

*Lecturer of the Department of Civil and Economic Disciplines Orel Law Institute  
of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov*

This article examines one of the leading principles of the exercise of judicial power - the principle of legality. The author concludes that there are at least three aspects of this principle: substantive, organizational and procedural (procedural), and also analyses in detail the features characteristic of each of these aspects. Attention is focused on the existence of adversarial as a means of ensuring the legality of a judicial decision, not only procedural, but also substantive aspects, in view of its profound relationship with law as a social phenomenon, the nature of which is to streamline and preserve social and positive relations. On the basis of the analysis of scientific and sectoral legal literature, as well as the current legislation, the author formulates some specific features of the institution of the judiciary in the investigated aspects of the principle of legality, indicating modern trends in its development. According to the results of the study, the author justifies the conclusion that with a change in the idea of law there is a transformation in the understanding of the principle of legality, the content of which at the present stage of the development of society and the state includes requirements for conformity of the meaning, appointment and application of laws with the rights and freedoms of man and citizen, as well as objective laws of social development.

*Keywords:* judicial power, principles of judicial power, the law, the principle of legality, the state of law.