

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Раскрываются особенности привлечения к ответственности руководителей коммерческих организаций. Авторами характеризуются признаки состава злоупотребления полномочиями руководителя организации, а также некоторые особенности привлечения лиц к субсидиарной ответственности при банкротстве юридического лица.

Ключевые слова: уголовная ответственность, гражданско-правовая ответственность, субсидиарная ответственность, руководитель, контролирующее лицо, злоупотребление полномочиями.

Регулярная трансформация законодательства Российской Федерации, регулирующего привлечение к ответственности руководителей организаций, свидетельствует о важности и актуальности рассматриваемого вопроса. В зависимости от состава правонарушения руководитель коммерческой организации может привлекаться как к уголовной, так и к гражданско-правовой ответственности.

Действующим законодательством Российской Федерации установлены дополнительные материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предусмотренных частями 5–7 статьи 159, статьями 171, 171.1, 171.3–172.3, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4 и 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)¹, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 1–4 статьи 159, статьями 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и частью 1 статьи 201 УК РФ, — при условии, что эти преступления совершены в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Представляется, что отнесение деяний, предусмотренных ч. 1 статьи 201 УК РФ, к преступлениям является необоснованным. Уголовная ответственность, как «чрезвычайный» вид юридической ответственности, должна наступать, когда охранительных мер иных отраслей законодательства оказывается недостаточно. Как указывает Конституционный Суд РФ в Постановлении от 10 февраля 2017 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений

**М.Н. Белов**

*Доцент кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук*

**М.А. Тюленева**

*Преподаватель
кафедры гражданского права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского*

статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина», «уголовное законодательство является по своей природе крайним (исключительным) средством, с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности; соответственно, уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализируемого противоправного деяния...»².

Ответственность по статье 201 УК РФ предусматривается за использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Для установления наличия состава преступления по статье 201 УК РФ в действиях руководителя коммерческой организации в целом и вины в частности необходимо учитывать следующие обстоятельства.

1. Субъективная сторона преступления. Форма вины в преступлении, ответственность за которое предусмотрена статьей 201 УК РФ, выражается в форме прямого умысла. В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)» предусмотрено, что «к обязательным признакам субъективной стороны состава злоупотребления полномочиями..., наряду с умыслом, относятся также цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, нанесения вреда другим лицам, например причинения им нравственных страданий, создания препятствия для реализации ими своих конституционных прав»³.

2. Объективная сторона преступления. В постановлении о возбуждении уголовного дела, обвинительном заключении и приговоре должно быть указано, какие именно полномочия руководитель организации использовал вопреки интересам данной организации либо для нанесения вреда иным лицам и организациям.

3. Субъектами данных преступлений являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях, не входящих в перечень, обусловленный примечанием к статье 285 УК РФ, т.е. не являющиеся должностными лицами. При этом к членам органа управления коммерческой организации относятся, в частности, член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (например, правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и т.п.).

По смыслу уголовно-процессуального закона в случаях, предусмотренных в части 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ)⁴, когда потерпевшим является коммерческая организация, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 201 УК РФ, возбуждаются по заявлению лица, являющегося в соответствии с уставом организации ее единоличным руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа) или руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председатель правления акционерного общества), либо лица, уполномоченного руководителем коммерческой организации представлять ее интересы в уголовном судопроизводстве в соответствии с частью 9 статьи 42 УПК РФ.

Если же в совершении указанных преступлений подозревается руководитель коммерческой организации, уголовное дело может быть возбуждено по заявлению органа управления организации, в компетенцию которого в соответствии с уставом входит избрание, назначение руководителя и (или) прекращение его полномочий (например, совета директоров), либо лица, уполномоченного этим органом обратиться с таким заявлением.

Специфика предпринимательской деятельности неизбежно связана с риском. Руководитель юридического лица порой даже не может предполагать наступления тех или иных последствий. Ошибки в принятии решений, а зачастую и злоупотребление полномочиями руководителем приводят к банкротству предприятия. В первую очередь данное деяние наносит вред работникам и кредиторам этого юридического лица.

Гражданско-правовая ответственность руководителя, а также иных лиц, влияющих на принятие решений на предприятии, подробно регулируется Федеральным законом от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), а именно главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве»⁵.

Данный нормативный акт периодически претерпевал изменения, по которым можно проследить тенденцию ужесточения ответственности при банкротстве. Проведена уже четвертая масштабная реформа, касающаяся ответственности в деле о банкротстве, после реформ 2009, 2013 и 2016 г., что само по себе говорит о повышенном внимании государства к данному вопросу.

Введение новой главы III.2 Закона о банкротстве кардинально не изменило модель правового регулирования ответственности при несостоятельности организации. Однако она упорядочила действующие правила и, что немаловажно, сделала их более проработанными. Можно выделить четыре вида ответственности при банкротстве организации, предусмотренные Законом о банкротстве:

– ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о банкротстве (ст. 61.13);

– субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12);

– субсидиарная ответственность контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11);

– ответственность управляющих за причинение убытков юридическому лицу — должнику (ст. 61.20).

К основным нововведениям в рассматриваемом вопросе можно отнести конкретизацию в статье 61.10 Закона о банкротстве признаков контролирующих должника лиц, а также введение п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве дополнительного вознаграждения арбитражного управляющего при привлечении лиц к субсидиарной ответственности. Кроме того, в новой редакции Закона о банкротстве не только разграничиваются понятия руководителя (управляющего) юридического лица и контролирующего лиц, но и прорабатывается их ответственность.

Положения Закона о банкротстве относительно привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при банкротстве организации конкретизируются положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»⁶.

Если нормы Закона о банкротстве не могут быть применимы в отношении руководителя

юридического лица, то его имущественная ответственность регулируется еще и статьей 53.1 ГК РФ. Согласно этой, более общей норме, «лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску»⁷.

Как было указано выше, уголовная ответственность должна вступать в регулирование гражданско-правовых и иных отраслевых отношений только при условии, что мер ответственности, заложенных в этих отраслевых отношениях, недостаточно для их защиты. Изложенное выше позволяет сделать вывод, что защита интересов участников и кредиторов юридического лица в настоящее время достаточно регулируется нормами гражданского права, и часть 1 статьи 201 УК РФ утратила свою целесообразность. Представляется, что злоупотребление полномочиями руководителя коммерческой организации должно быть криминализовано только при наличии тяжких последствий, предусмотренных ч. 2 статьи 201 УК РФ.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.07.2021).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.07.2021).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.07.2021).

4. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.07.2021).

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 9. – Ст. 1422.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц

к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 3.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета. – 2021. – № 159.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.07.2021).

² Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 9. Ст. 1422.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета. 2021. № 159.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.07.2021).

⁵ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.07.2021).

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 3.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.07.2021).

CIVIL AND CRIMINAL LIABILITY OF HEADS OF COMMERCIAL ORGANIZATIONS

M.N. Belov

Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law)

M.A. Tyuleneva

Lecturer of the Department of Civil Law and Procedure of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The article reveals the features of bringing to responsibility the heads of commercial organizations. The authors characterize the signs of the composition of the abuse of the powers of the head of the organization, as well as some features of bringing persons to subsidiary liability in the event of bankruptcy of a legal entity.

Keywords: criminal liability, civil liability, subsidiary liability, manager, controlling person, abuse of authority.