

УДК 343.711 **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ,
СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ**

© 2022

П.О. Кобылин

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Рассматриваются вопросы квалификации хищений денежных средств с банковского счета посредством использования платежной карты, принадлежащей другому лицу. Обосновывается предпочтительность применения уголовно-правовых норм о краже по сравнению с нормой о мошенничестве с использованием электронных средств платежа. Также фиксируется тенденция к признанию такого подхода в судебной практике.

Ключевые слова: кража с банковского счета, мошенничество с использованием электронных средств платежа, хищение, квалификация преступлений.



П.О. Кобылин

*Ассистент кафедры уголовного права
и процесса юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского*

В течение последних лет на территории Российской Федерации неуклонно растет использование безналичных расчетов. Так, международная информационная группа «Интерфакс» приводит данные лаборатории «СберИндекс» и «Платформы ОФД», что в 2021 году доля безналичных платежей граждан в России составила 59,3%, установив тем самым исторический рекорд¹. По общей оценке, содержащейся в заявлении первого заместителя Председателя Банка России Ольги Скоробогатовой, доля безналичных платежей в России в 2021 году достигла 73% от розничного оборота². «Интерфакс» также приводит результаты опроса исследовательского портала SuperJob.ru, показывающие, что практически каждый пятый россиянин (18%) готов к полному отказу от наличных де-

нег³. Такой ситуации способствуют как общее удобство безналичных расчетов перед наличными (при покупке не требуется вести подсчет, подбирать купюры и монеты нужного номинала, проверять сдачу и т.п.), так и сохраняющаяся сложная эпидемиологическая ситуация, связанная с распространением новой коронавирусной инфекции, и, как следствие, рекомендации со стороны государства по отказу от оплаты товаров и услуг наличными деньгами⁴.

Наиболее популярным средством безналичной оплаты выступает платежная (банковская) карта, доля которой в структуре т.н. бесконтактной оплаты составляет 89%⁵. При этом мы не просто так упомянули понятие «бесконтактная оплата» – практически все платежные (банковские) карты, выпущенные в последние несколько лет, являются «бесконтактными», т.е. не требуют ввода пароля для совершения оплаты через платежные терминалы до определенной суммы. Более того, указанные суммы (т.н. лимит бесконтактной оплаты) в 2020 году были увеличены всеми распространенными в России платежными системами – в системах «МИР» и Visa лимит составляет 3 тысячи рублей, а в Mastercard он составляет уже 5 тысяч рублей⁶.

Общезвестно, что преступная деятельность, как негативная сторона социальной жизни, склонна трансформироваться, обретая новые формы и овладевая новыми способами, вслед за развитием общественных отношений. Рост числа безналичных расчетов (в т.ч. с использованием платежных карт), а также факт преимущественного хранения людьми денежных средств на банковских счетах и картах (а не наличными деньгами дома или в банковских ячейках) не могли не сказаться на увеличении

числа посягательств на такие средства. В настоящее время трудно выделить из общей статистической картины преступности посягательства на безналичные денежные средства – по такой позиции статистика не ведется, однако некоторые выводы по этому вопросу все же можно сделать на основе данных Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2021 год. Так, более половины всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества – 55,3%, при этом из числа преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, 78,4% составляют кражи и мошенничества⁷. Таким образом, мы видим, во-первых, лидирующие позиции хищений в общей картине преступности, а во-вторых, лидирующие позиции хищений среди преступлений, совершенных с использованием компьютерных технологий, в ходе которых и осуществляются, как правило, посягательства на безналичные денежные средства. Вместе с тем сохраняются некоторые проблемы и пробелы в понимании правильной квалификации хищений безналичных денежных средств. Более подробно остановимся на ситуации оплаты товаров и услуг чужой платежной картой, проанализируем варианты квалификации таких деяний, а также постараемся выработать оптимальные, на наш взгляд, рекомендации по квалификации таких преступлений.

Как мы уже указывали ранее, в настоящее время совершенно законно можно совершать покупки на сумму до 5 тысяч рублей (или 3 тысяч, в зависимости от платежной системы) без предоставления каких-либо дополнительных сведений, в частности пароля (PIN-кода) платежной карты, достаточно просто приложить карту к платежному терминалу. Более того, действующими нормативно-правовыми актами на организации торговли или оказания услуг не возлагается обязанность истребовать удостоверение личности плательщика при оплате картой. То есть даже в случае истребования документа (например, при подтверждении совершеннолетнего возраста при покупке некоторых категорий товаров) работники торговли не сверяют данные о личности с фамилией и именем держателя платежной карты (указанными на самой карте), кроме того, допускается использование и т.н. анонимных карт, на которых сведения о держателе не указаны. Такая ситуация позволяет злоумышленнику совершить целый ряд покупок посредством бесконтактного способа оплаты, используя принадлежащую другому лицу платежную карту (фактически, до тех пор, пока карта не будет заблокирована банком по обра-

щению держателя), причинив тем самым имущественный ущерб собственнику денежных средств, что является обязательным признаком хищения в соответствии с его понятием, данным в примечании 1 к ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ)⁸. Постараемся разобраться с уголовно-правовой квалификацией такого рода деяний.

На наш взгляд, в ситуации, когда виновный каким-либо образом завладел платежной картой, принадлежащей другому лицу (присвоил найденную карту или выкрал ее у потерпевшего), а затем, реализуя свой преступный умысел, оплатил этой картой свои покупки, возникает пересечение (не будем вдаваться в полемику, является ли это коллизией, конкуренцией или чем-то другим, т.к. это не составляет предмет нашего рассмотрения) между двумя уголовно-правовыми нормами – п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, предусматривающей ответственность за кражу с банковского счета или в отношении электронных денежных средств, и ст. 159³ УК РФ, предусматривающей ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа. Пересечение это возникает потому, что платежная карта предоставляет доступ к денежным средствам, хранящимся на банковском счете, и вместе с тем в соответствии с п. 19 ст. 3 Федерального закона «О национальной платежной системе» платежные карты прямо отнесены к электронным средствам платежа⁹. Далее проанализируем признаки объективной стороны указанных составов преступлений, поскольку именно они выступают критерием отграничения форм хищения друг от друга.

Статья 159³, наряду с иными специальными составами мошенничества, была введена в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и изначально имела наименование «Мошенничество с использованием платежных карт», а описательная диспозиция ч. 1 была сформулирована так: «хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации»¹⁰. Эта норма охватывала в целом описанную ситуацию: виновное лицо каким-либо образом завладевает платежной картой, принадлежащей другому лицу, затем вводит в заблуждение работника торговой организации относительно принадлежности карты (выдает карту за свою), производит оплату товаров картой, таким обра-

зом совершая хищение денежных средств, – все эти признаки в полной мере были описаны в ст. 159³ УК РФ.

Однако уже в 2018 году в ст. 159³ УК РФ были вновь внесены изменения¹¹, статья получила наименование «Мошенничество с использованием электронных средств платежа» (чем было существенно расширено понимание средств совершения преступления), притом что это существенно затрудняет квалификацию, диспозиция стала простой, т.е. повторяющей лишь наименование статьи, без описания криминообразующих признаков. Отметим, обратившись к изначальному тексту законопроекта, что первоначально диспозиция вводимой редакции статьи так же, как и ранее, была описательной: «мошенничество с использованием электронных средств платежа, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельного или принадлежащего другому лицу электронного средства платежа, в том числе кредитной, расчетной или иной платежной карты, путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации»¹². Видно, что в законопроекте изначально было исключено лишь указание на платежные карты в пользу указания электронных средств платежа при сохранении всех остальных признаков состава преступления. Ответить на вопрос, почему законодатель пошел по пути отказа от описательной диспозиции в пользу простой, весьма трудно, но мы и не ставим перед собой такой задачи. Следует отметить, что постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»¹³ в настоящее время вообще не содержит толкования ст. 159³ УК РФ (положения, относящиеся к предыдущей редакции нормы, были исключены постановлением от 29.06.2021). Таким образом, правоприменительно предоставлен широкий простор в понимании описываемой в УК РФ нормы о мошенничестве.

Обозначим также, что такой «инерционный» подход к редакции нормы, когда среди признаков состава преступления меняются лишь платежные карты на электронные средства платежа при сохранении остальных признаков, был воспринят судебной практикой. Например, *гражданин С. обнаружил на земле т.н. «бесконтактную» банковскую карту. У виновного возник умысел на приобретение потребительских товаров с использованием указанной карты. Реализуя свой преступный умысел, С. ввел в заблуждение продавца-кассира магазина относительно принадлежности банковской карты и, расплатившись за товары, совершил хищение*

*денежных средств на общую сумму 5749 рублей. Приговором Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 02.09.2019 г. по делу № 1-249/2019 г. указанный гражданин был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159³ УК РФ*¹⁴. С учетом простой диспозиции и отсутствия официального толкования ст. 159³ УК РФ оценить правильность такого подхода весьма затруднительно. Однако возможен и иной подход, на наш взгляд, более подходящий логике уголовного права и оптимальный для правоприменения. Более того, можем отметить, что в настоящее время он уже формируется в судебной практике, но к этому моменту мы вернемся позднее, чтобы не нарушать логики изложения.

Для выработки разумного подхода к квалификации таких деяний проанализируем существенные признаки кражи с банковского счета. Данный состав преступления выступает особо квалифицированным составом (поскольку предусмотрен в ч. 3 ст. 158 УК РФ) по отношению к «простой» краже, расположенной в ч. 1 ст. 158 УК РФ (основному составу), следовательно, все основные признаки кражи здесь сохраняются, за исключением собственно квалифицирующего (отличительного) признака, в качестве которого здесь выступает факт совершения кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств. В уголовном законе также делается оговорка, что такое преступление не должно содержать признаков ст. 159³ УК РФ, но, как мы указали ранее, установить их удастся лишь интуитивно.

Ключевым признаком кражи выступает способ ее совершения, который в ст. 158 УК РФ обозначен как тайный¹⁵. Тайность, как способ кражи, раскрывается в п.п. 2-4 соответствующего интерпретационного акта Пленума Верховного Суда РФ¹⁶, и суть ее сводится к следующему: кража должна совершаться в отсутствие любых лиц либо в их присутствии, но незаметно для них или неочевидно (когда противоправность действий виновного неясна другим лицам); кражей признаются и ситуации, когда виновный ошибочно полагал, что действует тайно, либо совершил кражу в присутствии своих близких родственников (рассчитывая в связи с этим на отсутствие противодействия). Если держатель карты при каких-то обстоятельствах утратил ее, а виновный ее обнаружил и оплатил ею покупки, очевидно, что такое хищение остается тайным для потерпевшего.

При этом следует отметить, что сама по себе платежная карта экономической ценностью не обладает¹⁷ (чаще всего банками взимается плата за обслуживание карты и счета, но не за саму

карту), т.е. вся эта ситуация очень напоминает «академический» пример отграничения кражи от мошенничества, когда виновный, завладев гардеробным жетоном, предъявил его гардеробщику (тем самым его обманул относительно принадлежности жетона) и получил чужую шубу. Данное деяние квалифицируется как кража, поскольку обман используется не для завладения имуществом, а только для облегчения доступа к нему¹⁸. В данном случае работник торговли ничем не отличается от упомянутого гардеробщика, ведь он не обязан уточнять, кому принадлежит платежная карта (а иногда это и невозможно). К тому же становятся всё более распространенными т.н. кассы самообслуживания, где покупатель взаимодействует только с кассовой техникой, но не с продавцом, что вообще исключает возможность обмана (ведь машину обмануть невозможно, т.к. она не обладает сознанием и интеллектом). Таким образом, состав кражи представляется нам более предпочтительным для точной, полной и объективной квалификации, т.к. отражает все существенные признаки – хищение чужого имущества, находящегося на банковском счете, притом тайное. Признаков мошенничества мы тут не усматриваем по описанной выше причине – для завладения имуществом обман не используется (даже если сама карта получена от потерпевшего обманным путем, она не выступает предметом хищения, поскольку не обладает ценностью).

Теперь обратимся к материалам судебной практики, подтверждающим наши выводы и позволяющим говорить о формировании нового подхода к квалификации описанных деяний. Особенный интерес для нас представляет п. 49 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2021 год. Здесь Верховный Суд РФ задал четкий вектор для квалификации рассматриваемых нами деяний. *Так, Р. незаконно завладел банковской картой, открытой на имя К., затем совершил покупки в различных магазинах, производя оплату товаров с использованием банковской карты потерпевшего, похитив денежные средства К. на общую сумму 11 497 руб. 34 коп. и причинив потерпевшему значительный материальный ущерб. По приговору Кузьминского районного суда г. Москвы от 8 июля 2020 г. указанные действия Р. квалифицированы по ч. 2 ст. 159³ УК РФ как мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа, с причинением значительного ущерба потерпевшему.*

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратил внимание на то, что осужденный совершил хищение денежных средств с банков-

ского счета тайно как от потерпевшего, так и иных лиц, а учитывая изменения, внесенные Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ в ст. 159³ УК РФ, которые действовали на момент совершения осужденным преступления, его действия следует квалифицировать по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2021 г. удовлетворила кассационное представление, указав при этом, что хищение денежных средств, совершенное с использованием виновным электронного средства платежа, образует состав преступления, предусмотренного ст. 159³ УК РФ, в тех случаях, когда изъятие денежных средств было осуществлено путем обмана или злоупотребления доверием их владельца или иного лица. Из диспозиции данной статьи исключено указание на то, что под таким мошенничеством понимается хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. С учетом изложенного квалификация действий осужденного по ч. 2 ст. 159³ УК РФ является неправильной¹⁹. На наш взгляд, Верховный Суд РФ формирует новый подход к квалификации рассматриваемых деяний и полностью подтверждает ранее приведенные нами соображения относительно целесообразности применения именно нормы об особо квалифицированном составе кражи, а не о специальном составе мошенничества.

Подводя итог изложенному, констатируем, что в судебной практике, в частности кассационных инстанций, в прошедшем 2021 году было уделено серьезное внимание рассмотренной проблеме. Более того, судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ фактически обосновано признание такого рода преступлений кражей с банковского счета, а не мошенничеством с использованием электронных средств платежа. Учитывая совершенно обоснованное стремление высшего судебного органа к формированию единообразной судебной практики, вполне вероятно дальнейшее включение подобных положений в качестве общих рекомендаций для всех судебных органов в соответствующее постановление Пленума Верховного Суда РФ.

На наш взгляд, новый подход в полной мере отвечает логике и смыслу уголовного закона, о чем мы ранее также привели аргументы. Кроме того, вынуждены сделать сопутствующий вывод, что ст. 159³ УК РФ требует законодательного уточнения или по

меньшей мере толкования, поскольку применение существующей редакции затруднительно в силу отсутствия описания признаков состава этого преступления и наличия серьезных содержательных пересечений как с рассмотренным составом кражи с банковского счета (а равно в отношении электронных денежных средств), так и с основным составом мошенничества. Однако этот вопрос требует более тщательного изучения и может стать предметом отдельного рассмотрения.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // СЗ РФ. – 2011. – № 27. – Ст. 3872.
3. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 49. – Ст. 6752.
4. Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2018. – №18. – Ст. 2581.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. – 2003. – № 9.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. – 2017. – № 280.
7. Вирус без купюр. В Роспотребнадзоре порекомендовали чаще расплачиваться безналичным способом // Российская газета. – 2020. – № 234 (8288).
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII-VIII [Текст] / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Издательство «Юрайт», 2019. – 371 с.
9. Доля безналичных платежей в РФ выросла до рекорда в 2021 году // Международная информаци-

онная группа «Интерфакс»: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/818007> (дата обращения: 19.02.2022).

10. Законопроект № 186266-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/186266-7> (дата обращения: 15.02.2022).

11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) // официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrif.ru/documents/practice/30502/> (дата обращения: 12.02.2022).

12. Около 20% россиян готовы полностью отказаться от наличных денег // Международная информационная группа «Интерфакс»: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/771924> (дата обращения: 19.02.2022).

13. Приговор Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 02.09.2019 по делу № 1-249/2019 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vi0gwONau3Jp/> (дата обращения: 16.02.2022).

14. Россияне стали чаще расплачиваться бесконтактным способом // Российская газета: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2020/12/21/rossiiane-stali-chashche-rasplachivatsia-beskontaktnym-sposobom.html> (дата обращения: 20.02.2022).

15. Состояние преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2021 года // официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 19.02.2022).

16. ЦБ оценил долю безналичных платежей в России в 2021 году в 73% // Международная информационная группа «Интерфакс»: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/820018> (дата обращения: 19.02.2022).

17. Шире пин. Банки увеличивают лимиты для карточных платежей без подтверждения // ИД «Коммерсантъ»: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4574006> (дата обращения: 19.02.2022).

¹ Доля безналичных платежей в РФ выросла до рекорда в 2021 году // Международная информационная группа «Интерфакс»: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/818007> (дата обращения: 19.02.2022).

² ЦБ оценил долю безналичных платежей в России в 2021 году в 73% // Международная информационная группа «Интерфакс»: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/820018> (дата обращения: 19.02.2022).

³ Около 20% россиян готовы полностью отказаться от наличных денег // Международная информационная группа «Интерфакс»: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/771924> (дата обращения: 19.02.2022).

⁴ Вирус без купюр. В Роспотребнадзоре порекомендовали чаще расплачиваться безналичным способом // Российская газета. 2020. № 234 (8288).

⁵ Россияне стали чаще расплачиваться бесконтактным способом // Российская газета: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2020/12/21/rossiiane-stali-chashche-rasplachivatsia-beskontaktnym-sposobom.html> (дата обращения: 20.02.2022).

⁶ Шире пин. Банки увеличивают лимиты для карточных платежей без подтверждения // ИД «Коммерсантъ»: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4574006> (дата обращения: 19.02.2022).

⁷ Состояние преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2021 года // официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 19.02.2022).

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁹ Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 3872.

¹⁰ Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 49. Ст. 6752.

¹¹ Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 18. Ст. 2581.

¹² Законопроект № 186266-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/186266-7> (дата обращения: 15.02.2022).

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. № 280.

¹⁴ Приговор Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 02.09.2019 по делу № 1-249/2019 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vi0gwONau3Jp/> (дата обращения: 16.02.2022).

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. № 9.

¹⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Издательство «Юрайт», 2019. С. 220.

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. № 280.

¹⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) // официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/30502/> (дата обращения: 12.02.2022).

SOME ISSUES OF QUALIFICATION OF THEFT COMMITTED WITH THE USE OF PAYMENT CARDS

P.O. Kobylin

*Assistant of the Department of Criminal Law and Process of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

The article deals with the issues of qualifying theft of funds from a bank account through the use of a payment card belonging to another person. The author substantiates the preference of applying the criminal law norms on theft in comparison with the norm on fraud using electronic means of payment. There is also a tendency to recognize this approach in judicial practice.

Keywords: theft from a bank account, fraud using electronic means of payment, theft, qualification of crimes.