

УДК 342.9 **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ
ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ**

© 2022 **А.Н. Логинов**

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Анализируются актуальные вопросы и правоприменительная практика привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего должника за нарушение трудового законодательства.

Ключевые слова: несостоятельность, административная ответственность, арбитражный управляющий, нарушение трудового законодательства.

Процедура несостоятельности представляется особым специализированным институтом хозяйственной деятельности, призванным с помощью элементов публично-правового контроля и профессионального управляющего обеспечить справедливое удовлетворение кредиторов должника в условиях имущественного кризиса.

Согласно статье 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее по тексту – Закон о банкротстве) несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Г.Ф. Шершеневич отмечал основную задачу института несостоятельности «в равномерном распределении между всеми кредиторами ценности, которую представляет имущество должника, ввиду вероятной недостаточности этого имущества для полного удовлетворения всех требований. Это положение, в свою очередь, предполагает, что ни один кредитор не предупредит другого в удовлетворении принадлежащих ему прав. Устранение случайных преимуществ одних кредиторов составляет главное превосходство конкурсного процесса перед общим исполнительным порядком...»².

Также Г.Ф. Шершеневич отмечал, что «с точки зрения права сам факт прекращения платежей не создает юридических изменений. Такие последствия личного и имущественного характера наступают только после судебного удостоверения неспособности»³.



А.Н. Логинов

*Ассистент кафедры административного
и финансового права юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского*

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П¹ и от 19.12.2005 № 12-П⁴, процедуры банкротства носят публично-правовой характер; разрешаемые в ходе процедур банкротства вопросы влекут правовые последствия для широкого круга лиц (должника, текущих и реестровых кредиторов, работников должника и т.д.).

Таким образом, процедура несостоятельности является публично-правовой процедурой установления судом неспособности должника исполнить свои обязательства перед независимыми кредиторами в такой степени, которая указывает на необходимость привлечения профессионального управляющего, утверждаемого судом, из числа членов соответствующих саморегулируемых организаций, в целях справедливого распределения имеющегося имущества в условиях острого кризиса.

В этой связи особенное положение приобретает фигура арбитражного управляющего, наделенного в соответствии с положениями Закона о банкротстве полномочиями и обязанностями. В частности, одной из важнейших обязанностей является обязанность действовать в интересах должника и кредиторов должника.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации «законодатель, учитывая различные, зачастую диаметрально противоположные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства. Достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, решения которого являются обязательными и влекут правовые последствия для широкого круга лиц и который наделен полномочиями, носящими в значительной степени публично-правовой характер: он обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и т.д., действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества»⁵.

Приведенная позиция однозначно и объемно раскрывает широкие полномочия арбитражного управляющего, а также лишний раз подтверждает важное значение фигуры арбитражного управляющего для процедуры несостоятельности.

Вместе с этим, как это традиционно бывает, важное значение и широкий спектр полномочий традиционно связаны с серьезной ответственностью. В частности, достаточно часты случаи привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности.

Состав административных правонарушений за нарушение законодательства о несостоятельности содержится в статье 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁶ (далее по тексту – КоАП РФ), а также в ряде других специальных статей.

Согласно положениям части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц

в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Диспозиция приведенных законоположений сформулирована достаточно широким образом, позволяя отталкиваться от обязанностей привлекаемых лиц, установленных законодательством о несостоятельности.

Однако вне зависимости от этого, а также от того, что вопросы, связанные с ответственностью арбитражного управляющего, имеют достаточно высокую степень проработанности на практике и в науке, имеются несколько частных случаев привлечения арбитражного управляющего не по указанной выше статье КоАП РФ либо по иной другой специальной статье закона, а по общим статьям и несмотря на регулирование отношений банкротства специальным законодательством.

Так, любопытной представляется позиция уполномоченных органов и судов относительно возможности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности за нарушение трудового законодательства применительно к части 6 статьи 5.27 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 5.27 КоАП РФ невыплата или неполная выплата в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности по данной статье подтверждается судебной практикой: в частности Постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 26.11.2018 № 44а-2326/2018⁷; Решение Верховного Суда Республики Крым от 17.03.2020 по делу № 21-281/2020, 12-7/2020⁸, Постановление Верховного Суда РФ от 30.08.2021 № 51-АД21-9-К8⁹ и прочее.

Сами по себе основания привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего за невыплату заработной платы

работникам должника, у которого по определению состояние имущественного кризиса и неспособность исполнять свои обязательства, вызывает некоторые вопросы.

В данном вопросе характерным является Постановление Верховного Суда РФ от 30.08.2021 № 51-АД21-9-К8. Жалоба была подана на судебные акты судов общей юрисдикции, которые рассматривали жалобы конкурсного управляющего на постановление, вынесенное должностным лицом Государственной инспекции труда, о привлечении конкурсного управляющего к административной ответственности по части 6 статьи 5.27 КоАП РФ.

Вопрос о судах, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, был разрешен еще ВАС РФ в Постановлении Президиума от 17 января 2006 года № 11838/05¹⁰, в котором высший суд однозначно высказался о том, что дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего предприятием, признанным банкротом, подведомственны арбитражному суду, поскольку его действия, послужившие основанием для привлечения к административной ответственности, связаны с исполнением им полномочий арбитражного управляющего и регулируются Законом о банкротстве.

Согласно статье 129 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возложено осуществление полномочий руководителя должника и иных органов управления должника в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены этим Законом.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Они являются субъектами ответственности за нарушение законодательства о труде и охране труда, предусмотренной частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ.

Применив приведенные законоположения, высший суд отменил судебный акт суда округа, которым производство по делу было прекращено из-за неподведомственности арбитражному суду.

Данный подход представляется верным не только по приведенным доводам. Также необходимо учитывать, что дела о несостоятельности относятся к исключительной компетенции арбитражных судов, такие дела сопряжены со спецификой хозяйственных отношений.

Кроме того, представляется спорным сам по себе подход к рассмотрению дел об административных правонарушениях о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности применительно к части 6 статьи 5.27 КоАП РФ.

По отношению к должнику как арбитражный управляющий, так и его работники после введения соответствующих процедур несостоятельности являются субъектами со специальным статусом, чье правовое положение регулируется специальным законодательством.

С момента признания должника банкротом между конкурсным управляющим и работниками предприятия (работающими или работавшими по трудовому договору) возникают отношения по расчетам с кредиторами в порядке очередности.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

Согласно статье 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан вести реестр требований кредиторов; разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Порядок расчетов с кредиторами должника регулируется специальными положениями статей соответствующих глав Закона о банкротстве в зависимости от процедуры, в которой находится должник.

Следовательно, действия, связанные с невыплатой кредиторам второй очереди (как и любой другой очереди) причитающихся средств из конкурсной массы должника, формируют специальный состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Стоит отметить, что правоприменительная практика, преследующая такой подход, встречается (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.04.2006 № А74-743/05-Ф02-1247/06-С1 по делу № А74-743/05¹¹), но чаще арбитражных управляющих привлекают к административной ответственности именно по части 6 статьи 5.27 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, представляется, что избранная законодателем широкая формулировка диспозиции части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в данном вопросе не слишком удачна. Фактически происходит отказ от более общей формулировки состава административного правонарушения в пользу более частной.

Проект нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹² данную проблему также не разрешит, поскольку состав административных правонарушений за неправомерные действия при банкротстве схож с ныне существующим.

Для приведения правоприменительной практики к единообразию необходимо дополнить положения статьи 14.13 КоАП РФ частью, посвященной нарушениям законодательства о несостоятельности при осуществлении расчетов с кредиторами должника.

Библиографический список

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 132.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2021. – № 52 (часть 1). – Ст. 8593.
3. Проект Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (подготовлен

Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) // официальный сайт Федерального портала проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=102447> (дата обращения: 10.02.2022).

4. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.04.2006 № А74-743/05-Ф02-1247/06-С1 по делу № А74-743/05 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 335.

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2021 № 36-П «По делу о проверке конституционности абзаца пятого пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина П.Л. Чепкасова» // СЗ РФ. – 2021. – № 29. – Ст. 5754.

7. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2006 № 11838/05 по делу № А74-743/2005 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление Верховного Суда РФ от 30.08.2021 № 51-АД21-9-К8 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 26.11.2018 № 44а-2326/2018 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10. Решение Верховного Суда Республики Крым от 17.03.2020 по делу № 21-281/2020, 12-7/2020 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Конкурсный процесс [Текст] / Шершеневич Г.Ф.; Науч. ред.: Витрянский В.В.; Редкол.: Козлова Н.В., Корнеев С.М., Кулагина Е.В., Панкратов П.А. – М.: Статут, 2000. – 477 с.

12. Учение о несостоятельности [Текст] / Шершеневич Г.Ф. – Казань: Тип. Ун-та, 1890. – 461 с.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2021. № 52 (часть 1). Ст. 8593.

² Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. М.: Статут, 2000.

³ Учение о несостоятельности / Г.Ф. Шершеневич. Казань: Тип. Ун-та, 1890. С. 81–82.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 335.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2021 № 36-П «По делу о проверке конституционности абзаца пятого пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина П.Л. Чепкасова» // СЗ РФ. 2021. № 29. Ст. 5754.

⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 132.

⁷ Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 26.11.2018 № 44а-2326/2018 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Решение Верховного Суда Республики Крым от 17.03.2020 по делу № 21-281/2020, 12-7/2020 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Верховного Суда РФ от 30.08.2021 № 51-АД21-9-К8 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2006 № 11838/05 по делу № А74-743/2005 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.04.2006 № А74-743/05-Ф02-1247/06-С1 по делу № А74-743/05 // доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹² Проект Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) // официальный сайт Федерального портала проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npr=102447> (дата обращения: 10.02.2022).

**SOME ASPECTS OF IMPROVING THE LEGISLATION ON THE ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY
OF ARBITRATION MANAGERS FOR VIOLATIONS OF LABOR LAWS**

A.N. Loginov

*Assistant of the Department of Administrative and Financial Law of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

The article analyzes topical issues and law enforcement practice of bringing a debtor's bankruptcy trustee to administrative responsibility for violation of labor laws.

Keywords: insolvency, administrative responsibility, arbitration manager, violation of labor legislation.