

УДК 347.931 **О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ НАПРАВЛЕНИЯ СУДОМ КОПИЙ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

© 2022

А.В. Русинов

Московский районный суд, г. Нижний Новгород

В статье проведен анализ процесса выдачи и направления судебных постановлений лицам, участвующим в деле. В действующем Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации¹ законодатель, несмотря на стремительное внедрение цифрового документооборота, отдает предпочтение выдаче и направлению судебных постановлений на бумажном носителе. Автором предложены изменения законодательства, способствующие повышению эффективности информационного обеспечения судопроизводства.

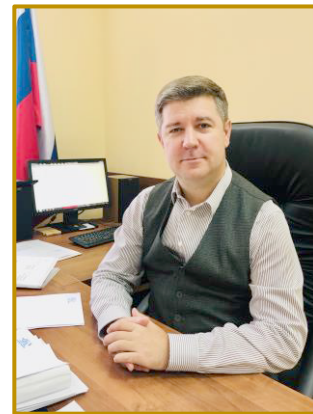
Ключевые слова: судебный акт; административный процесс; электронный документ; бумажный носитель; лица, участвующие в деле; цифровизация.

Как известно, административное судопроизводство направлено на обеспечение доступности правосудия, качественное, своевременное рассмотрение и разрешение дел, при этом возможности цифровизации судопроизводства позволяют ускорить обмен информацией между участниками судебного процесса, способствуя реализации принципов гласности и открытости.

Российская Федерация, наряду с другими странами, в последнее время активно развивает «электронное правосудие». Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» (Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406) направлена на информатизацию судебной системы и внедрение современных информационных технологий в судебную деятельность, что должно повысить ее эффективность².

Право получения заинтересованным лицом информации ограничено лишь тем, что она должна быть получена законным способом (ч. 4 ст. 29 Конституции РФ). По закрепленному в ст. 182 КАС РФ общему правилу копии судебных актов вручаются под расписку лицам, которые участвуют в деле, а также их представителям, либо направляются названным субъектам не позднее трех дней после их принятия в окончательной форме.

Нормы статьи 182 КАС РФ уже становились предметом подачи жалобы в Конституционный



А.В. Русинов

*Заместитель председателя
Московского районного суда,
г. Нижний Новгород*

Суд Российской Федерации³. Так, по мнению заявителя, нормы статьи 182 КАС РФ, предусматривая альтернативные возможности получения судебных актов, позволяют суду не направлять принятые им решения участникам административного судопроизводства, что противоречит статьям 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 45 и 55 (часть 2) Конституции РФ. Отказывая заявителю в удовлетворении жалобы, Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что статья 182 КАС РФ является гарантией права на судебную защиту и не предусматривает отказа в

выдаче или направлении судом копии принятого решения лицам, участвующим в деле, и их представителям.

Анализ норм частей 1 и 2 статьи 182 КАС РФ указывает на то, что судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия. Решение суда, выполненное в форме электронного документа, также может быть направлено участнику судебного процесса посредством единого портала государственных и муниципальных услуг, либо системы электронного документооборота участника судебного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия⁴.

Существующее противоречие, касающееся сроков направления копий судебных актов в электронном виде и на бумажном носителе, можно устранить, если закрепить за судом обязанность направления судебных постановлений с соблюдением единых законодательно оговоренных сроков. Тем самым исключить из нормы статьи 182 КАС РФ положения о направлении лицам, участвующим в деле, бумажных копий судебных постановлений, что повысит качество и эффективность работы аппаратов судов.

В рассматриваемом случае необходимо отметить, что отдельные положения КАС РФ, несмотря на быстрое развитие цифровизации, все еще содержат нормы, не требующие в обязательном порядке изготавливать судебное постановление в электронном виде. Например, согласно ст. 123.6 КАС РФ, судебный приказ может быть изготовлен в электронном виде (часть 3), тогда как порядок выдачи судебного приказа предполагает его безусловное изготовление на бумажном носителе на специальном бланке с подписью судьи, заверенной гербовой печатью (часть 2).

Нельзя оставить без внимания тот факт, что в статье 123.8 КАС РФ, которая посвящена порядку выдачи судебного приказа, законодатель указывает на возможность подписания судьей судебного приказа в виде электронного документа усиленной квалифицированной электронной подписью.

В делах приказного производства, где суд не проводит судебное заседание и не заслушивает стороны, исследует только письменные доказа-

тельства, судебный приказ, как итоговое судебное постановление, должен быть только в виде электронного документа.

Выдача судебного приказа в электронном виде могла быть еще более быстрой с точки зрения организации внутренней работы суда. Однако для суда механизм вынесения судебного приказа для заявителя пока традиционен. Поскольку суды загружены как спорными, так и бесспорными требованиями, упрощение документооборота по последнему направлению снизит бы в разы загруженность судей⁵.

Таким образом, предлагаем в содержании статьи 123.8 КАС РФ исключить упоминание о выдаче, направлении судом для сведения должнику судебного приказа на бумажном носителе.

Названная ситуация свидетельствует о необходимости повышения оперативности движения информации в системе правосудия, что позволит вывести его на качественно новый уровень развития.

Интересен тот факт, что в рамках Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вопрос использования электронного вида судебных актов решен более радикально. Например, в соответствии со ст. 169 АПК РФ, изложение судебного акта по умолчанию осуществляется в форме электронного документа, и лишь в исключительных случаях, наступление которых обусловлено вескими техническими причинами, судебный акт может быть изложен на бумажном носителе. В статье 182 КАС РФ законодатель демонстрирует диаметрально противоположный подход, отдавая предпочтение изложению содержания судебного акта в письменном виде, рассматривая форму электронного документа как исключение из правил.

В то же время законом введены новые варианты направления документов в электронном виде: это и личный кабинет федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», и система электронного документооборота участника процесса в единой системе межведомственного электронного взаимодействия.

Согласно изменениям, внесенным в часть 4 статьи 45 КАС РФ, лица, участвующие в деле, наделены правом получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет копии судебных актов, выполненных в форме электронных документов, извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде, за исключением документов, со-

держащих информацию, доступ к которой в соответствии с законодательством ограничен, без соответствующего получения судом от них ходатайства. К числу абсолютно новых процессуальных прав для лиц, участвующих в деле, предусмотренных законом, относится право на доступ к материалам дела в электронном виде при наличии в суде такой технической возможности (часть 4.1 статьи 45 КАС РФ).

В целях повышения цифровой грамотности граждан, а также более основательной защиты их процессуальных прав роль судов в механизме разъяснения лицам, участвующим в процессе, их права на получение электронных документов должна расширяться.

Представляется целесообразным содержание статьи 135 КАС РФ дополнить задачей суда о предоставлении разъяснений участникам процесса их законного права на получение процессуальных актов в электронном виде.

Кроме того, нужно отметить, что стремление законодателя оправдать введение электронных процессуальных документов, приравняв их по юридической силе к письменным документам, является прогрессивным и отражает тенденцию современного общества к дигитализации распространения документов⁶.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы подчеркнуть, что правовая регламентация процедуры изготовления и направления судебных постановлений заинтересованным лицам в рамках административного судопроизводства весьма противоречива. Нормативная слабость упоминания электронной формы в КАС РФ свидетельствует о низкой эффективности и недостаточной технической обеспеченности работы судов общей юрисдикции. В качестве дополни-

тельной нагрузки суды общей юрисдикции обязаны изготавливать экземпляры тех или иных актов на бумажном носителе, тогда как форма электронного документа признается законодателем менее значимой.

В этой связи считаем необходимым добиться единого подхода в вопросе изготовления и выдачи судебных постановлений в электронном виде в административном судопроизводстве.

Библиографический список

1. Информационные технологии в правосудии: состояние и перспективы. Россия и мир. Аналитический доклад / НИУ «ВШЭ» [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--o1abds.xn--p1ai/wp-content/uploads/2020/07/tezis-informacionnie-tehnologii-v-pravosudii.pdf>.

2. Кайль Я.Я., Усанова В.А. Проблемы осуществления правосудия с использованием цифровых (информационных) технологий [Текст] / Я.Я. Кайль, В.А. Усанова // Вестник арбитражной практики. – 2021. – № 1. – С. 35–44.

3. Потапенко Е.Г. Формы унификации цивилистического процессуального права [Текст] / Е.Г. Потапенко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 2 (139). – С. 247–252.

4. Шатковская Т.В., Гончаров Е.И. Электронный документооборот в судебной системе Российской Федерации: проблемы и перспективы [Текст] / Т.В. Шатковская, Е.И. Гончаров // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2021. – № 2. – С. 131–136.

5. Гаймалеева А.Т. Цифровизация судебной системы: анализ тенденций развития процессуального законодательства (на примере проекта изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации) [Текст] / А.Т. Гаймалеева // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – № 4 (62). – С. 28–39.

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

² Из выступления В.В. Момотова на пленарном заседании VI Московского юридического форума по теме «Судебная власть в условиях современных цифровых технологий» (МГЮА, 4 апреля 2019 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssrp.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/32548> (дата обращения: 30.05.2022).

³ Определение Конституционного Суда РФ от 25.06.2019 № 1535-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Владимира Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 182 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.05.2022).

⁵ Кайль Я.Я., Усанова В.А. Проблемы осуществления правосудия с использованием цифровых (информационных) технологий // Вестник арбитражной практики. 2021. № 1. С. 35–44.

⁶ Гаймалеева А.Т. Цифровизация судебной системы: анализ тенденций развития процессуального законодательства (на примере проекта изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации) // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 4(62). С. 28–39.

**IMPROVEMENT OF THE PROCEDURE FOR SENDING COPIES
OF COURT DECISIONS BY THE COURT IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS**

A.V. Rusinov

Deputy Chairman of the Moscow District Court of Nizhny Novgorod

In the article, the author analyzes the modern process of issuing and sending copies of judicial acts to persons involved in the case. In the current Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, the legislator, despite the rapid development of the digital economy and digital document management, prefers the issuance and direction of court decisions on paper.

Keywords: judicial act, administrative process, electronic document, hard copy, persons involved in the case, digitalization.