

ПРОБЕЛЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ЗАТРАГИВАЮЩИЕ ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

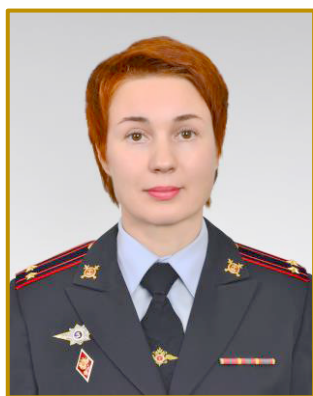
© 2022

Н.А. Назырова

Восточно-Сибирский институт МВД России

Рассматривается вопрос об отсутствии регулирования в действующем УПК РФ правоотношений, возникающих в случае признания незаконным решения о продлении сроков предварительного следствия на определенном этапе расследования уголовного дела, и порядка устранения данного нарушения.

Ключевые слова: руководитель следственного органа и его заместитель, продление сроков предварительного следствия, нарушение закона, пробелы законодательства.

**Н.А. Назырова**

адъюнкты Восточно-Сибирского института
МВД России, подполковник полиции

Деятельность сотрудников следственных органов любого уровня и ведомства строго подчинена выполнению норм уголовно-процессуального законодательства, предписывающих их должное или возможное поведение как участников правовых отношений. Однако никто не отменял проявление негативного аспекта человеческого фактора в их действиях и решениях, нарушающее установленный механизм регулирования. Разнообразные нарушения, допущенные в стадии предварительного расследования, не являются редкостью. Среди них необходимо выделить нарушения, связанные с продлением срока предварительного следствия. Признание данного решения незаконным влечет за собой ряд отрицательных последствий для результатов проведенного расследования и ставит вопрос о возможности дальнейшего его расследования и рассмотрения по существу, на который прямого ответа в нормах УПК РФ в настоящее время не содержится.

Общепризнанной проблемой действующего уголовно-процессуального законодательства являются отдельные пробелы, которые правоприменители вынуждены преодолевать самостоятельно посредством своего усмотрения. Согласимся с мнением ученых, указывающих на различие таких понятий, как «устранение», «восполнение» и «преодоление» пробелов, последнее из которых предполагает разрешение юридического вопроса применительно к конкретной ситуации¹. Совершенно очевидно, что уголовно-процессуальная деятельность относится к отношениям, которые не могут функционировать без обязательных юридических норм, так как полное или частичное отсутствие их правового регулирования (пробел в праве)² приводит к двоякости оценки действий субъектов расследования по разрешению той или иной спорной ситуации. Изложенное означает, что пробел в праве должен ликвидироваться созданием новой нормы права, устраняющей его, т.е. правотворческим способом.

Представляется, что одной из актуальных проблем для органов предварительного следствия в реализации ими задач уголовного судопроизводства является существующий пробел в отсутствии регламентированных мер, которые необходимо применить для восстановления правопорядка в случае признания факта нарушения уголовно-процессуального закона. Правильнее сказать, они содержатся в нормах УПК РФ по ограниченным вопросам, касающимся, например, восстановления уголовного дела либо реабилитации, но многие важные области остались без внимания законодателя. Поддерживая мнение В.Ю. Мельникова о том, что нельзя предусмотреть все ситуации, в которых может произойти нарушение³, думается, что наиболее сложные из них все же должны быть урегулиро-

ваны. Проанализируем изложенную проблему на примере признания судом при рассмотрении жалобы на решение должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, продления срока предварительного следствия по уголовному делу незаконным.

Судом апелляционной инстанции Иркутского областного суда в марте 2022 года удовлетворены жалобы адвокатов М. и Ш., действующих в интересах Х., о признании незаконным решения заместителя начальника <...> П. о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № <...>. Суд обязал начальника <...> устранить допущенное нарушение⁴. Вынесенное постановление суда вызывает ряд вопросов, касающихся его исполнения. Какие меры должны быть приняты для восстановления нарушенного правопорядка и как отразится для принятия правового решения по уголовному делу признание незаконным решения о продлении срока предварительного следствия?

Сделаем небольшое отступление для уяснения значения процессуальных сроков. Как верно отмечено Б.Я. Гавриловым, процессуальные сроки одновременно выступают гарантом соблюдения прав участников процесса и самого правосудия, являясь элементом законности⁵. Их наличие дисциплинирует участников процесса⁶. В данном аспекте продление процессуальных сроков, включая продление сроков предварительного следствия, может рассматриваться в качестве правила правовой процедуры, регламентирующей отношения между участниками в процессе расследования уголовного дела и реализации назначения и принципов уголовного судопроизводства⁷. Последние основываются на положениях Конституции РФ и международно-правовых актах, в которых гарантируется доступ граждан к правосудию и получению судебной защиты. По смыслу ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство, которое для стадии предварительного расследования в досудебном производстве заключается в выполнении субъектами расследования комплекса действий и принятия решений, объединенных общей целью – расследование совершенного преступления, осуществляется в определенные сроки, которые должны отвечать критерию разумности. Уголовно-процессуальным законодательством в предусмотренных случаях и порядке допускается продление сроков расследования. Если же процессуальные и следственные действия проведены по уголовному делу вне существующих (предусмотренных, установленных, продленных) сроков либо в этот период приняты про-

цессуальные решения, они не могут быть признаны законными.

Теперь вернемся к первому из возникших вопросов, связанному с вышеприведенным апелляционным постановлением Иркутского областного суда. Итак, какие меры должны быть приняты для восстановления нарушенного правопорядка? В мотивировочной части рассматриваемого постановления не содержатся выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, о том, что следователь возбудил ходатайство о продлении сроков предварительного следствия по уголовному делу, не представляющему особую сложность, при отсутствии оснований для продления сроков. Ходатайство вынесено надлежащим лицом, в предусмотренные УПК РФ сроки, поэтому с позиции субъекта расследования оно законно, обоснованно и мотивированно, а значит, соответствует требованиям ст. 7 УПК РФ. Судом признано незаконным решение о продлении срока предварительного следствия, а именно факт согласования продления заместителем начальника <...> П. Требуется ли в таком случае начальнику <...> отменять как незаконное постановление следователя о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу, ведь заместитель начальника <...> никакое постановление самостоятельно не выносил? И если нормы п.п. 2 и 7 ч. 1 ст. 39 УПК РФ неприменимы, а они, как представляется, не могут быть использованы для устранения признанных судом рассматриваемых нарушений, что должен предпринять начальник <...> для выполнения требований суда? И в этом сложном вопросе ему остается действовать по своему усмотрению, являющемуся результатом выбора варианта поведения и действий в проблемных ситуациях из альтернатив, предоставленных уголовно-процессуальным законом или не противоречащих ему⁸. Незаконность решения о продлении сроков предварительного следствия закономерно влечет за собой признание в качестве недопустимых доказательств результатов процессуальных и следственных действий, произведенных в период указанного срока. Но достаточно ли такого признания для требуемого устранения нарушений уголовно-процессуального закона в вопросе, касающемся продления сроков предварительного следствия? Категоричный ответ получить нельзя при наличии пробела в праве, значит, и унифицированного выхода из сложившейся ситуации на сегодня не существует⁹. Думается, что суд в процессе реализации им судебного контроля не интересуют

меры дисциплинарного характера, принятые к виновным, которые характерны для ведомственного контроля. Речь может идти об «устранении» сугубо в контексте его значения как «исключение», т.е. исключения из доказательств результатов всех проведенных процессуальных и следственных действий в указанный срок. Вместе с тем такой пробел в праве нуждается как минимум в официальном толковании, которое обеспечит единство законности (например, в уяснении и разъяснении государственной воли специально определенным для этого органом – Пленумом Верховного Суда РФ)¹⁰. Обязательным же звеном в восстановлении указанных нарушений, по нашему мнению, должно быть вынесение при строгом соблюдении норм УПК РФ нового постановления следователем о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия и его согласование руководителем. При этом в сроки продления по уголовному делу необходимо включить период, на который распространялось признанное незаконным решение о продлении.

Еще один немаловажный вопрос заключается в последствиях для уголовного дела в целом признания незаконным решения о продлении срока предварительного следствия. Имеются ли помимо признания в качестве недопустимых доказательств результатов процессуальных и следственных действий, произведенных в период указанного срока, часть из которых, вполне вероятно, восполнить невозможно, иные последствия? Ведь продление сроков предварительного следствия нередко взаимосвязано с продлением сроков заключения под стражу (домашнего ареста, запрета определенных действий) обвиняемых в совершении различной степени общественной опасности деяний. Тогда как влияет незаконность рассматриваемого решения на принятое с его учетом решение о продлении сроков содержания под стражей?

1. Содержание норм ч.ч. 3 и 3.1 ст. 6.1, ч. 2 ст. 162 УПК РФ позволяет сделать вывод, что признание незаконным решения о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу на отдельном этапе досудебного производства не исключает дальнейшее производство по нему, окончание предварительного следствия и направление его прокурору с обвинительным заключением. Конечно, при отсутствии неустранимых препятствий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела по существу. В противном случае такое решение подрывало бы назначение и принципы уголовного су-

допроизводства, лишая граждан доступа к правосудию и судебной защите, а потерпевших еще и возможности восстановления социальной справедливости, возмещения причиненного вреда¹¹.

2. Обвиняемый подлежит безусловному освобождению из-под стражи (домашнего ареста), а также с него должен быть снят запрет определенных действий в случае их продления с учетом решения о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу, которое впоследствии признано незаконным. Каждое процессуальное решение обуславливается правовыми гарантиями¹², и любое причинение ущерба человеку государством в лице его уполномоченных должностных лиц (в частности, временное ограничение прав личности при избрании меры пресечения) должно приниматься при соблюдении надлежащей правовой процедуры. Если она нарушена, то вопрос о мере пресечения может быть поставлен только после устранения допущенного нарушения.

В заключение считаем целесообразным дополнить ст. 162 УПК РФ «Срок предварительного следствия» ч. 9 следующего содержания: «Не может служить основанием для отказа в дальнейшем продлении сроков предварительного следствия по уголовному делу, в случае его необходимости, признание предшествующего решения о продлении незаконным в связи с допущенным нарушением процессуального порядка его принятия. Последующее продление производится на общих основаниях в порядке, установленном частями пятой и седьмой настоящей статьи, с включением в него сроков по всем решениям, принимаемым по уголовному делу ранее».

Библиографический список

1. Апелляционное постановление суда апелляционной инстанции Иркутского областного суда от 14.03.2022 по делу № 22К-695/2022 // официальный сайт Иркутского областного суда [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.irk.sudrf.ru/> (дата обращения: 24.05.2022).
2. Баев О.Я. Усмотрение в уголовном судопроизводстве [Текст] / О.Я. Баев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – № 1 (8). – С. 438–450.
3. Большой юридический словарь [Текст] / [В.А. Белов и др.]; Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 703 с.
4. Гаврилов Б.Я. О соотношении процессуальных сроков в досудебном производстве и разумного срока уголовного судопроизводства [Текст] / Б.Я. Гаврилов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 3 (36). – С. 9–15.

5. Журба О.Л. Соблюдение сроков в досудебных стадиях как один из механизмов защиты прав участников уголовного судопроизводства [Текст] / О.Л. Журба // *Права и свободы человека в контексте развития современного государства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 09 декабря 2016 года.* – Краснодар: ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет МВД России», 2017. – С. 103–105.

6. Зайцева Е.С., Козловский П.В. Устранение, восполнение и преодоление пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве [Текст] / Е.С. Зайцева, П.В. Козловский // *Вестник Омского университета. Серия: Право.* – 2015. – № 2 (43). – С. 236–239.

7. Золотарева Л.С. Проблемы реализации прав потерпевшими в рамках уголовного судопроизводства [Текст] / Л.С. Золотарева // *Законность и правопорядок.* – 2021. – № 2 (30). – С. 8–10.

8. Малышева В.В. Уголовно-процессуальные правовые нормы: понятие, классификация, особенно-

сти применения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 [Текст] / Малышева Вера Владимировна. – М., 2017. – 27 с.

9. Мельников В.Ю. Современные вопросы уголовного судопроизводства [Текст] / В.Ю. Мельников. – Ростов-на-Дону: ООО «Фонд науки и образования», 2021. – 514 с.

10. Овчинникова Н.О. Пробелы в уголовно-процессуальном праве и способы их устранения и преодоления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 [Текст] / Овчинникова Наталья Олеговна. – Саратов, 2017. – 31 с.

11. Попова Л.Е. Толкование норм права и восполнение их пробелов [Текст] / Л.Е. Попова // *Закон и жизнь.* – 2018. – Т. 2. – № 4. – С. 13–19.

12. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: сущность, проблемы, тенденции и перспективы развития [Текст] / С.Б. Россинский // *Актуальные проблемы российского права.* – 2020. – Т. 15. – № 9(118). – С. 67–79.

¹ Зайцева Е.С., Козловский П.В. Устранение, восполнение и преодоление пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве // *Вестник Омского университета. Серия: Право.* 2015. № 2 (43). С. 238.

² Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2003. 703 с.

³ Мельников В.Ю. Современные вопросы уголовного судопроизводства. Ростов-на-Дону: ООО «Фонд науки и образования», 2021. С. 209.

⁴ Апелляционное постановление суда апелляционной инстанции Иркутского областного суда от 14.03.2022 по делу № 22К-695/2022 // официальный сайт Иркутского областного суда [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.irk.sudrf.ru/> (дата обращения: 24.05.2022).

⁵ Гаврилов Б.Я. О соотношении процессуальных сроков в досудебном производстве и разумного срока уголовного судопроизводства // *Вестник Сибирского юридического института МВД России.* 2019. № 3 (36). С. 9.

⁶ Журба О.Л. Соблюдение сроков в досудебных стадиях как один из механизмов защиты прав участников уголовного судопроизводства // *Права и свободы человека в контексте развития современного государства: Материалы Всеросс. науч.-практ. конференции.* Краснодар: ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет МВД России», 2017. С. 103.

⁷ Малышева В.В. Уголовно-процессуальные правовые нормы: понятие, классификация, особенности применения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Малышева Вера Владимировна. М., 2017. С. 13.

⁸ Баев О.Я. Усмотрение в уголовном судопроизводстве // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право.* 2010. № 1(8). С. 449.

⁹ Овчинникова Н.О. Пробелы в уголовно-процессуальном праве и способы их устранения и преодоления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Овчинникова Наталья Олеговна. Саратов, 2017. С. 9.

¹⁰ Попова Л. Е. Толкование норм права и восполнение их пробелов // *Закон и жизнь.* 2018. Т. 2. № 4. С. 15–16.

¹¹ Золотарева Л.С. Проблемы реализации прав потерпевшими в рамках уголовного судопроизводства // *Законность и правопорядок.* 2021. № 2 (30). С. 8.

¹² Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: сущность, проблемы, тенденции и перспективы развития // *Актуальные проблемы российского права.* 2020. Т. 15. № 9(118). С. 71.

**GAPS IN THE CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION AFFECTING THE EXTENSION
OF THE TERMS OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION**

N.A. Nazyrova

Adjunct of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, police Lieutenant Colonel

The issue of the absence of regulation in the current Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of legal relations arising in case of recognition of illegal decision to extend the terms of the preliminary investigation at a certain stage of the investigation of a criminal case and the procedure for eliminating this violation is considered.

Keywords: head of the investigative body and his deputy, extension of the terms of the preliminary investigation, violation of the law, gaps in legislation.