

# ДЕЛИМСЯ ОПЫТОМ

## УДК 34.037 **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗЫСКАНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ КАК УБЫТКОВ В АРБИТРАЖНЫХ СУДЕБНЫХ ДЕЛАХ, СВЯЗАННЫХ С АДМИНИСТРАТИВНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ**

© 2022

**Ж.Г. Попкова**

Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия;  
Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В статье рассмотрены определенные аспекты взыскания как убытков судебных расходов, связанных с делами о привлечении к административной ответственности, рассматриваемыми в судах общей юрисдикции. В связи с тем, что законодательство прямо не предусматривало возможности уменьшения таких убытков до разумных пределов, соответствующую правовую позицию выработал Верховный Суд РФ.

*Ключевые слова:* административная ответственность, расходы на представителей, убытки, суды общей юрисдикции, арбитражные суды, правовая позиция, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.10.2022 утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022). Интерес, в частности, представляет п. 22 раздела «Судебная коллегия по экономическим спорам», в котором дано следующее разъяснение: «при взыскании расходов на оплату услуг представителя как убытков, понесенных лицом при незаконном привлечении к административной ответственности, суд вправе уменьшить их размер в разумных пределах». Ссылка при этом сделана на Определение ВС РФ от 10.03.2022 № 305-ЭС21-22671 по делу № А40-214071/2020<sup>1</sup>.

В качестве примеров рассмотрения подобного вопроса можно также привести определения ВС РФ от 05.05.2022 № 305-ЭС21-27471 по делу № А41-67316/2020<sup>2</sup> и от 20.05.2022 № 305-ЭС21-27948 по делу № А40-17050/2021<sup>3</sup>.

Соответствующая проблематика уже привлекла внимание специалистов<sup>4</sup>.

Однако, следует полагать, некоторые ключевые особенности рассматриваемой совокупности судебных актов пока должным образом не проанализированы.

Изначально необходимо отметить, что в силу разъяснения, данного в п. 26 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при приме-



**Ж.Г. Попкова**

*Доцент кафедры  
государственно-правовых дисциплин  
Приволжского филиала Российского  
государственного университета правосудия,  
доцент кафедры административного  
и финансового права юридического факультета  
Национального исследовательского  
Нижегородского государственного  
университета им. Н.И. Лобачевского,  
кандидат юридических наук*

нения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда (услуг) адвоката или иного лица,

участовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении.

Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны РФ, казны субъекта РФ). Жалоба на постановление или решение по делу об административном правонарушении не облагается государственной пошлиной.

Соответственно, расходы на представителей, понесенные заинтересованными лицами в судах общей юрисдикции, рассматривающих дела об административных правонарушениях «строго» по КоАП РФ, в рамках данных дел не взыскиваются, но могут быть взысканы при инициировании ими отдельных (дополнительных) дел, как убытки. Государственной пошлины по таким делам нет (в т.ч. ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ, ч. 4 ст. 208 АПК РФ).

Насколько такая конструкция соответствует принципу процессуальной экономии в судах по рассмотрению экономических споров (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» и т.д.) – вопрос дискуссионный, но пока на практике разрешается именно так, как это предписал ВС РФ еще в 2005 году.

Этот подход подтверждается многочисленными правоприменительными актами: Постановление Президиума ВАС РФ от 03.03.2009 № 13456/08, определения ВС РФ от 02.11.2010 № 43-В10-2, от 14.08.2018 № 11-КГ18-18, от 27.04.2021 № 51-КГ21-1-К8, от 03.08.2021 № 127-КГ21-9-К4, от 01.03.2022 № 41-КГ21-48-К4 и др.

Арбитражные суды в данной сфере эпизодически разрешают соответствующие требования

о взыскании «судебных расходов – убытков» в силу того, что некоторые дела об административных правонарушениях (а именно – о привлечении к ответственности), независимо от их «экономической» составляющей и статуса сторон спора, подлежат разрешению только в судах общей юрисдикции в силу императивных требований ст. 23.1 КоАП РФ.

Если же дело изначально рассматривается арбитражным судом по правилам гл. 25 АПК РФ (как о привлечении к ответственности – § 1, так и об оспаривании постановлений административных органов – § 2), то в «отдельном» деле о взыскании расходов на представителей нет необходимости, так как они, при наличии оснований, будут взысканы в рамках этого же арбитражного дела в порядке ст. 110 АПК РФ.

Также можно напомнить, что КС РФ относительно недавно выразил некоторые важные соображения общего характера относительно судебных расходов. Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении от 11.07.2017 № 20-П:

– возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу ст. 19 (ч. 1) и 46 (ч. 1 и 2) Конституции РФ и приводит к необходимости возмещения судебных расходов; в случае частичного удовлетворения иска и истец и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной, соответственно, или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано;

– в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном про-

цессе, если для этого имеются основания, предусмотренные ст. 15 ГК РФ, что соотносится с требованиями Конституции РФ, ее ст. 19 (ч. 1) о равенстве всех перед законом и судом и ст. 35 (ч. 1) об охране права частной собственности законом.

Кроме того, в Постановлении КС РФ от 15.07.2020 № 36-П отмечается, что данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу КоАП РФ.

Необходимо также отметить, что с учетом разъяснения, данного в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утвержден Президиумом ВС РФ 30.06.2021), по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда, однако в случае возмещения в таком порядке расходов по делу об административном правонарушении, понесенных лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к ответственности, исходя из правовой природы таких расходов критерием их возмещения является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности требований заявителя вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом.

В итоге, несколько упрощенно, сущность решения рассматриваемых определений ВС РФ от 10.03.2022 № 305-ЭС21-22671, от 05.05.2022 № 305-ЭС21-27471 и от 20.05.2022 № 305-ЭС21-27948 может быть выражена следующим образом: если речь идет не о прекращении административного дела по нереабилитирующим основаниям (истечение срока давности, процессуальные нарушения и т.д.), то расходы на представителей в судах общей юрисдикции по делам, связанным с привлечением к административной ответственности, могут быть возмещены в отдельном процессе в арбитражных судах (при наличии соответствующей компетен-

ции у арбитражного суда), но арбитражный суд по аналогии закона может определить разумные пределы для взыскания убытков, т.е. снизить истребуемую сумму.

Данный вывод представляется весьма важным, т.к. общие основания для уменьшения взыскиваемых убытков следуют из п. 1 ст. 15 ГК РФ: лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Соответственно, возможность уменьшения убытков должна следовать из закона.

Напрямую ни КоАП РФ, ни АПК РФ, ни какой-либо иной федеральный закон возможность уменьшения «судебных расходов – убытков» не предусматривают.

По этой причине ВС РФ в этих определениях (а теперь – и в утвержденном Президиумом Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022)) и указал на то, что именно по аналогии закона (процессуального – ч. 5 ст. 3 АПК РФ и материального – п. 1 и 2 ст. 6 ГК РФ) суд может определить разумные пределы для взыскания таких убытков.

Соответственно, рассматриваемые разъяснения ВС РФ фактически приравнивают расходы на представителей (независимо от того, в каких именно судах они понесены и в рамках какого именно процесса они взыскиваются) к убыткам, по критерию возможности определения судом разумных пределов для их взыскания.

Иных вариантов для выработки указанного разъяснения, кроме как применить аналогию закона, у ВС РФ, следует полагать, не было, в силу отсутствия прямой нормы закона, допускающей это.

#### *Библиографический список*

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
3. Соловьева А.А. О взыскании расходов на оплату услуг представителя в деле об административном правонарушении [Текст] / А.А. Соловьева // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2022. – № 7. – С. 47–52.

<sup>1</sup> Заявление ООО «Экскомавто» к Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о взыскании убытков в сумме 125 000 рублей.

<sup>2</sup> Заявление ООО «Экскомавто» к Российской Федерации в лице МВД России о взыскании убытков, связанных с незаконными действиями сотрудников ОГИБДД МУ МВД России «Люберецкое», в размере 90 000 рублей.

<sup>3</sup> Заявление ООО «Уют Жил Сервис» к Московской административной дорожной инспекции о взыскании 37 000 рублей убытков, понесенных в связи с оспариванием в судебном порядке постановления о привлечении к административной ответственности.

<sup>4</sup> Соловьева А.А. О взыскании расходов на оплату услуг представителя в деле об административном правонарушении // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2022. № 7. С. 47–52.

#### **SOME PROBLEMS OF RECOVERY OF COURT COSTS AS LOSSES IN ARBITRATION COURT CASES RELATED TO ADMINISTRATIVE OFFENSES**

**Zh.G. Popkova**

*Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines of the Volga Branch of the Russian State University of Justice, Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law)*

The article considers certain aspects of recovery as damages of court costs related to cases of bringing to administrative responsibility considered in courts of general jurisdiction. Due to the fact that the legislation did not explicitly provide for the possibility of reducing such losses to reasonable limits, the corresponding legal position was developed by the Supreme Court of the Russian Federation.

*Keywords:* administrative responsibility, expenses for representatives, losses, courts of general jurisdiction, arbitration courts, legal position, Constitutional Court of the Russian Federation, Supreme Court of the Russian Federation.