

УДК 34.096 **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
НЕЗАКОННОМУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЗАЙМОВ**

© 2022

И.С. Шерихов

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В статье описываются наиболее распространенные схемы осуществления незаконной деятельности по предоставлению потребительских займов, а также рассматриваются отдельные вопросы привлечения виновных лиц к административной и уголовной ответственности за ведение такой деятельности.

Ключевые слова: заем, финансовый рынок, незаконная деятельность, защита прав потребителей, юридическая ответственность.

Важными условиями функционирования и развития российского финансового рынка являются дестимулирование недобросовестного поведения (недобросовестных практик) и противодействие нелегальной деятельности на финансовом рынке.

Одним из направлений противодействия нелегальной деятельности на финансовом рынке является противодействие незаконному предоставлению потребительских займов.

Потребительский заем, профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов, условия ее осуществления. Как следует из содержания статей 807 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), договор займа и договор кредита являются различными видами гражданско-правовых договоров, отличающимися друг от друга в первую очередь субъектным составом и предметом.

Порядок и условия предоставления кредитов и денежных займов гражданам регулируются специальными законами, среди которых ключевое значение имеет Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Федеральный закон № 353-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона № 353-ФЗ потребительский кредит (заем) определяется как денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования.

И.С. Шерихов

*Ассистент кафедры административного
и финансового права юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского*

Согласно пункту 5 части 1 статьи 3, статье 4 Федерального закона № 353-ФЗ, под профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов понимается деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме.

Профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляют кредитные организации, а также некредитные финансовые организации в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

К числу таких некредитных финансовых организаций относятся микрофинансовые организации (статья 3 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»), ломбарды (статья 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах»), кредитные кооперативы (статья 4 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации») и сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы (пункт 15 статьи 40.1 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

Таким образом, правом предоставления потребительских займов наделяются исключительно юридические лица, обладающие статусом кре-

дитной или некредитной финансовой организации, именуемые также профессиональными кредиторами. Перечень субъектов, наделенных таким правом, является исчерпывающим¹.

Следовательно, граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, и юридические лица, не имеющие статуса перечисленных выше финансовых организаций, оказывать подобные финансовые услуги не могут².

Практика предоставления потребительских займов субъектами, не имеющими статуса профессиональных кредиторов, и нарушения приведенных выше норм Федерального закона № 353-ФЗ довольно распространена.

Опираясь на формирующуюся судебную практику, можно предположить, что незаконная деятельность по предоставлению потребительских займов чаще всего осуществляется организациями и предпринимателями под видом розничной купли-продажи бывших в употреблении вещей, комиссионной торговли и оказания лизинговых услуг. Выявляются также факты предоставления займов, обеспеченных залогом жилых помещений и транспортных средств, а также необеспеченных потребительских займов.

Кратко опишем некоторые из приведенных выше схем, признаваемых незаконными.

Розничная купля-продажа, комиссионная торговля. Физическое лицо, намеренное получить заем, обращается за этим к субъекту, не имеющему статуса профессионального кредитора. В качестве обеспечения возврата займа оно готово предложить в залог некую вещь, например ювелирное украшение. Вместо договора займа ему предлагается заключить договор купли-продажи этой вещи, который, кроме прочих, содержит условие о возможности обратного выкупа вещи в течение определенного срока, но уже по более высокой цене. В течение этого срока покупатель вещи обязуется не реализовывать ее третьим лицам. Договор также может содержать условие о взимании с продавца платы за «хранение» у покупателя приобретенной им вещи до момента обратного выкупа.

В рассматриваемой ситуации денежные средства, полученные продавцом за проданную вещь, по сути представляют собой сумму займа, сама реализованная вещь выступает в качестве предмета залога, разница между первоначальной стоимостью вещи и ее стоимостью при обратном выкупе, а также плата за «хранение» этой вещи по сути являются процентами, уплачиваемыми за пользование денежными сред-

ствами. Таким образом, между сторонами договора купли-продажи складываются отношения, схожие с отношениями, вытекающими из договора займа³.

Аналогичным образом договор займа может быть подменен договором комиссии, предметом которого является исполнение поручения по продаже комиссионером некоей принадлежащей комитенту вещи. Договор комиссии заключается на определенный срок, в течение которого переданная на комиссию вещь должна быть реализована. Непосредственно в момент заключения договора комиссионер уплачивает комитенту стоимость передаваемой на комиссию вещи. По истечении установленного в договоре срока вещь возвращается комитенту, а комитент возвращает комиссионеру ранее полученные им денежные средства, а также уплачивает комиссионное вознаграждение и компенсирует понесенные им расходы.

Вместе с тем, как отмечается в судебной практике, из существа договора комиссии следует, что обязательство комиссионера выплатить комитенту денежные средства возникает лишь после продажи переданного на комиссию имущества⁴.

Кроме того, согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, при отсутствии соглашения сторон об авансировании комиссионером комитента перечисление первым последнему денежных средств до реализации переданного на комиссию имущества противоречит правовой природе комиссионных отношений, так как свидетельствует об исполнении договора за счет комиссионера, который в этом случае передает не то, что им было получено по сделке⁵.

Таким образом, денежные средства, передаваемые комиссионером комитенту в момент заключения договора комиссии, могут рассматриваться как сумма займа, а различные платежи, уплачиваемые комиссионером комитенту, представляют собой проценты за пользование денежными средствами.

Лизинговая деятельность. Достаточно распространенным в сфере теневого потребительского кредитования является использование модели возвратного лизинга, при котором продавец предмета лизинга одновременно выступает в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения⁶.

Предметом лизинга в подобных отношениях чаще всего выступают дорогостоящие вещи, такие как транспортные средства и объекты недви-

жимости, в том числе жилые помещения⁷, однако иногда в лизинг передаются даже мобильные телефоны⁸.

В рассматриваемых случаях гражданину, намеренному получить заем, как правило, предлагается заключить одновременно два договора: договор купли-продажи, например транспортного средства, и договор лизинга, при этом договоры заключаются с физическими лицами, которые не ведут хозяйственной деятельности в понимании лизинговых правоотношений, продавая организации по заниженной цене транспортное средство, используемое для личных нужд⁹.

Стоимость проданного имущества может рассматриваться как сумма займа, реализуемое и в последующем передаваемое в лизинг имущество по сути представляет собой предмет залога, оплата пользования переданным лизинговым имуществом фактически представляет собой оплату необходимых процентов.

Предоставление займов, обеспеченных ипотекой. В течение продолжительного времени считалось, что на договоры потребительского займа, обеспеченные залогом недвижимости, в том числе жилой, Федеральный закон № 353-ФЗ распространяется только в части, предусмотренной этим законом¹⁰.

Такой вывод, который как будто бы основывался на буквальном прочтении пункта 2 статьи 1 Федерального закона № 353-ФЗ и статьи 9.1 Федерального закона от 19.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Федеральный закон № 102-ФЗ) в одной из прежних его редакций, позволял не только расширительно толковать установленный статьей 4 Федерального закона № 353-ФЗ перечень субъектов, наделенных правом выдачи потребительских займов, но и выводил из-под юридической ответственности профессиональную деятельность по предоставлению обеспеченных залогом недвижимости займов, осуществляемую субъектами в отсутствие у них статуса кредитной или некредитной финансовой организации.

Данный вывод являлся ошибочным, поскольку особенности договора потребительского займа в первую очередь определяются его субъектным составом и целями использования полученных денежных средств, а не наличием или отсутствием обеспечения по договору. Несмотря на это, договоры потребительского займа, обеспеченные залогом недвижимости, в том числе жилой, массово заключались организациями, не имеющими статуса финансовых, индивидуальными предпринимателями и даже

гражданами. Отдельной проблемой стало заключение договоров целевого займа под залог приобретаемого недвижимого имущества с привлечением средств материнского (семейного) капитала.

В марте 2020 года Конституционным Судом Российской Федерации была сформулирована правовая позиция, согласно которой предусмотрено пунктами 2 и 3 статьи 1 Федерального закона № 353-ФЗ и статьей 9.1 Федерального закона № 102-ФЗ (как в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона № 76-ФЗ¹¹, так и в актуальной редакции) правовое регулирование, рассматриваемое во взаимосвязи с пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона № 353-ФЗ, определяющим в качестве кредиторов для целей данного Федерального закона ряд юридических лиц, к числу которых относятся в том числе кредитные и некредитные финансовые организации, имеющих право осуществлять деятельность по предоставлению кредитов (займов) физическим лицам в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности и обязательства заемщиков по которым обеспечены ипотекой, какой-либо неопределенности не содержит¹².

В последующем судами общей юрисдикции был принят ряд решений, в которых деятельность по предоставлению обеспеченных залогом недвижимости потребительских займов субъектами, не имеющими статуса кредитной или некредитной финансовой организации, по сути признавалась незаконной, однако до настоящего времени подобная судебная практика широкого распространения не получила¹³.

Отдельные вопросы пресечения незаконной деятельности по предоставлению потребительских займов. Ответственность за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, установлена статьей 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). В случаях же, когда такая деятельность незаконно осуществляется гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, при ее квалификации дополнительно применяется статья 14.1 КоАП РФ¹⁴.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2021 год судами было рассмотрено 718 дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.56 КоАП РФ¹⁵.

Федеральный закон № 353-ФЗ в редакции, действовавшей до января 2019 года, для квалификации деятельности по предоставлению потребительских займов в качестве профессиональной требовал установления фактов выдачи не менее четырех займов в течение года и (или) осуществления такой деятельности за счет систематически привлекаемых на возвратной и платной основе денежных средств. Актуальная редакция указанного закона таких требований не содержит.

Вместе с тем полагаем, что для привлечения лица к административной ответственности установление данных обстоятельств по-прежнему необходимо.

Так, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при решении вопроса о том, образуют ли действия лица состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ, необходимо проверять, содержатся ли в них признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в пункте 1 статьи 2 ГК РФ.

В силу названной нормы предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли¹⁶.

Полагаем, что, помимо перечисленных в указанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации признаков, на осуществление предпринимательской деятельности может указывать обособление имущества, используемого для ведения такой деятельности, в том числе привлечение этого имущества от сторонних лиц, готовность реализовывать товар, работы или услуги любому обратившемуся за ними лицу, использование специально разработанных форм договоров, в случае предоставления процентных займов – установление процентов за пользование денежными средствами, в

разы превышающих ставки по банковским вкладам (депозитам) для граждан и организаций, применение инструментов обеспечения исполнения обязательств по договорам и др.

На наш взгляд, тот же подход к собиранию и оценке доказательств должен применяться и в случае привлечения лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.56 КоАП РФ.

Приведенная выше позиция, по нашему мнению, соотносится с формирующейся судебной практикой¹⁷.

В июне 2021 года статья 14.56 КоАП РФ была дополнена частью 2, устанавливающей более строгую административную ответственность для лиц, ранее привлеченных к ответственности по части 1 статьи 14.56 КоАП РФ, но продолжающих осуществление незаконной деятельности по предоставлению потребительских займов.

Кроме того, Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 171.5, устанавливающей уголовную ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) лицами, привлеченными к административной ответственности по части 2 статьи 14.56 КоАП РФ, в случаях извлечения ими дохода от такой деятельности в крупном размере (2 250 тыс. руб.).

До настоящего времени достаточная практика применения указанных выше норм административного и уголовного законодательства не накоплена, в связи с чем высказаться о влиянии более строгой юридической ответственности на состояние незаконного потребительского кредитования не представляется возможным.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

7. Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Федеральный закон от 01.05.2019 № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

12. Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 636-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шашковой Елены Владимировны и общества с ограниченной ответственностью “Вектор” на нарушение конституционных прав и свобод частями 2 и 3 статьи 1 Федерального закона “О потребительском кредите (займе)” и статьей 9.1 Федерального закона “Об ипотеке (залоге недвижимости)”» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

13. Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 17.11.2004 «Обзор практики разрешения споров по договорам комиссии» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление Верховного Суда РФ от 18.07.2022 № 78-АД22-19-К3 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

16. Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от

29.07.2021 по делу № 8Г-14405/2021[88-15298/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

17. Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.12.2021 по делу № 8Г-25863/2021[88-25829/2021] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2020 по делу № 16-130/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

19. Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.03.2020 по делу № 16-568/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2020 по делу № 16-1884/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

21. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.08.2020 по делу № 16-3399/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2020 по делу № 16-6535/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

23. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.11.2020 по делу № 16-7186/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

24. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.03.2020 по делу № 16-1144/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

25. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2021 по делу № 16-4433/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

26. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 № 03АП-5152/20 по делу № А69-3864/2019. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/303fe474-0977-42d8-8487-4f4ddb478da6/e5e88451-f61c-4361-8f70-30826f8db16a/A69-3864-2019_20201211_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.10.2022).

27. Батрова Т.А. Использование модели возвратного лизинга нелегальными кредиторами: проблемы судебной практики [Текст] / Т.А. Батрова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 10.

¹ Вопросы предоставления потребительских кредитов и займов кредитными организациями в настоящей статье не затрагиваются.

² Понятия «финансовая организация» и «финансовая услуга» определяются в соответствии с пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

³ См.: Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2021 по делу № 16-4433/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 № 03АП-5152/20 по делу № А69-3864/2019 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Пункт 1 обзора практики разрешения споров по договору комиссии, доведен информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.11.2004 № 85 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Батрова Т.А. Использование модели возвратного лизинга нелегальными кредиторами: проблемы судебной практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 10.

⁷ См.: Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2021 по делу № 8Г-14405/2021[88-15298/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸ См.: Постановление Верховного Суда РФ от 18.07.2022 № 78-АД22-19-КЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹ См.: Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.03.2020 по делу № 16-1144/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2020 по делу № 16-130/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Федеральный закон от 01.05.2019 № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 636-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шашковой Елены Владимировны и общества с ограниченной ответственностью “Вектор” на нарушение конституционных прав и свобод частями 2 и 3 статьи 1 Федерального закона “О потребительском кредите (займе)” и статьей 9.1 Федерального закона “Об ипотеке (залоге недвижимости)”» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³ См.: Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.03.2020 по делу № 16-568/2020, постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.08.2020 по делу № 16-3399/2020, постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2020 по делу № 16-1884/2020, постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2020 по делу № 16-6535/2020, постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.11.2020 по делу № 16-7186/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ URL: <https://stat.api-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 10.05.2022).

¹⁶ Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2021 г. по делу № 8Г-25863/2021[88-25829/2021] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ON SOME ISSUES OF COUNTERING THE ILLEGAL IMPLEMENTATION OF ACTIVITIES FOR THE PROVISION OF CONSUMER LOANS

I.S. Sherikhov

Assistant of the Department of Administrative and Financial Law of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The article describes the most common schemes for the implementation of illegal activities for the provision of consumer loans, as well as discusses certain issues of bringing the perpetrators to administrative and criminal liability for conducting such activities.

Keywords: loan, financial market, illegal activity, consumer protection, legal liability.