

## ТИПОЛОГИЯ СУДЕБНЫХ ОШИБОК ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ИНОЙ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО

© 2022

*Р.В. Ярцев, А.В. Ситник*

Нижегородский областной суд

В статье представлен анализ судебной практики Нижегородской области в части применения иной меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, позволивший выявить типологию судебных ошибок судов первой инстанции, повлекших апелляционное вмешательство на основании неправильного применения уголовно-процессуального законодательства. Выводы авторов основаны на представленной судебной статистике, полученной из архивов Нижегородского областного суда за 2016–2021 гг. по уголовным делам в апелляционной инстанции.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, иные меры процессуального принуждения, судебная статистика, судебная практика, особенности применения.

***Р.В. Ярцев***

*Судья в отставке  
Нижегородского областного суда,  
доцент кафедры уголовно-процессуального права  
Приволжского филиала  
Российского государственного  
университета правосудия,  
кандидат юридических наук, доцент*

***А.В. Ситник***

*Секретарь судебного заседания  
отдела по уголовным делам  
в апелляционной инстанции  
Нижегородского областного суда*

Основанием отмены одного и того же решения может выступать как наличие процессуальных ошибок, так и несоответствие вывода суда фактическим обстоятельствам дела. Статистические данные за исследуемый период (2016–2021 гг.) свидетельствуют о том, что в 51,4% случаев отмена решений в апелляционном порядке связана с несоответствием вывода суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела (2016 г. – 50%; 2017 г. – 52,3%; 2018 г. – 50%; 2019 г. – 55,6%; в 2020 г. – 57,1%; в 2021 г. – 43,7%)<sup>1</sup>.

Анализ судебной практики показал, что в большинстве случаев суды первой инстанции не проверяют надлежащим образом наличие осно-

ваний для наложения ареста, предусмотренных ст. 115 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее по тексту – УПК РФ)<sup>2</sup>; не выясняют, отвечает ли имущество критериям, установленным положениями закона; не приводят в постановлениях мотивов, по которым полагают возможным наложить арест на имущество.

Так, суд апелляционной инстанции в своем постановлении указал, что суд первой инстанции достоверно не установил размер заявленных по делу исковых требований; не определил стоимость имущества, на которое в совокупности разрешено наложение ареста в рамках настоящего уголовного дела; не соотнес соответствие стоимости арестованного имущества и размера

возможных имущественных взысканий, исходя из пределов предъявленного З. обвинения.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что неполнота судебного следствия не может быть восполнена в ходе апелляционного разбирательства<sup>3</sup>.

Особенностью отмены судебных постановлений по процессуальным основаниям является наличие существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных судом первой инстанции, которые не могут быть исправлены судом апелляционной инстанции.

Раскрывая процессуальные основания отмены судебного постановления, следует обратить особое внимание на соблюдение общих условий судебного разбирательства, касающихся принципов равноправия сторон (ст. 244 УПК РФ). В первую очередь обеспечение равноправия сторон выражается в надлежащем уведомлении о времени, дате и месте судебного разбирательства. Нами выявлены случаи, когда суды первой инстанции не извещают (не надлежащим образом извещают) участников судебного заседания. Это основание лежит в отмене судебных решений, принятых в 2016 г. – 31,8%; в 2017 г. – 33,3%; в 2018 г. – 25%; в 2019 г. – 16,6%; в 2020 г. – 14,2%; в 2021 г. – 6,2%<sup>4</sup>.

На примере из судебной практики обозначим ключевой момент. В Саровский городской суд Нижегородской области 13.05.2020 поступило ходатайство следователя о наложении ареста на имущество подозреваемого З. Постановлением Саровского городского суда Нижегородской области от 13.05.2020 ходатайство следователя удовлетворено частично.

Между тем апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 28.07.2020 вышеуказанное постановление от 13.05.2020 отменено, материал направлен на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Суд апелляционной инстанции указал, что несмотря на то, что З., его защитнику было достоверно известно о применении к подозреваемому мер процессуального принуждения, при новом рассмотрении материала по ходатайству следователя суд первой инстанции не известил ни З., ни его защитника о дате, времени и месте судебного заседания, рассмотрел ходатайство в их отсутствии. Таким образом, судом первой инстанции допущены существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона<sup>5</sup>.

Нарушение права на равноправие сторон заключается и в том, что сторонам не предоставляется право выступить в судебном заседании.

Как установлено судом апелляционной инстанции, в судебном заседании суда первой инстанции принимали участие следователь и прокурор, однако им не было представлено возможности выступить в судебном заседании по существу инициированного органом предварительного расследования ходатайства о наложении ареста на имущество. Указанное обстоятельство привело к тому, что права следователя и прокурора были нарушены<sup>6</sup>.

Отметим и то, что суды первой инстанции не соблюдают требования ч. 2 ст. 115 УПК РФ, касающиеся обязанности указывать адресата (собственника или владельца) имущества, на которое налагается арест. Данная ошибка повлекла отмену решения суда первой инстанции в 2016 г. в 4,6% случаев; в 2017 г. – 9,5%; в 2018 г. – 15%; в 2019 г. – 5,6%; в 2020 г. – 14,3%; в 2021 г. – 12,5%<sup>7</sup>.

Кроме того, суды первой инстанции в нарушение требований ч. 2 ст. 115 УПК РФ не указывают вид ограничения, заключающийся в распоряжении, пользовании или изъятии имущества и передаче его на хранение. Как указывалось выше, подобные ошибки, как правило, влекут изменение судебных решений, поскольку исправимы вышестоящими судами.

Редко на выявленные ошибки накладываются и то обстоятельство, что решения судов первой инстанции не содержат каких-либо мотивированных ссылок на конкретные, исследованные в судебном заседании доказательства, подтверждающие выводы и, как следствие, законность, обоснованность и мотивированность судебного акта<sup>8</sup>.

Согласно ч. 3 ст. 115 УПК РФ, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления. Несоблюдение указанного предписания также встречается в числе тех процессуальных ошибок, которые влекут не только изменение судебного постановления, но и его отмену. Данная ошибка повлекла отмену решения суда первой инстанции в 2016 г. в 4,6% случаев, в 2017 г. – 4,8%, в 2018 г. – 5%, в 2019 г. – 5,56%, в 2020 г. – 14,39%; в 2021 г. – 25%<sup>9</sup>.

Судами не учитывается положение ч. 4 ст. 115 УПК РФ, в соответствии с которым арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуаль-

ным кодексом Российской Федерации не может быть обращено взыскание. В силу требований ст. 446 Гражданско-процессуального кодекса РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением<sup>10</sup>.

Отсутствие в материалах сведений, опровергающих факт, что квартира, на которую наложен арест, является единственным жилым помещением, находящимся в собственности З., послужило основанием отмены решения суда первой инстанции<sup>11</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.19 УПК РФ указания суда апелляционной инстанции обязательны для суда первой инстанции и для прокурора, если уголовное дело возвращено для устранения обстоятельств, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения. Между тем именно данную норму в некоторых случаях игнорировали суды первой инстанции. Так, за 2016 г. по данному основанию было отменено 4,6% судебных решений от общего числа; в 2017 г. – 4,8%; в 2019 г. – 5,6%<sup>12</sup>.

Как следует из апелляционного постановления Нижегородского областного суда от 11.05.2016, основанием к отмене постановления Богородского городского суда Нижегородской области от 06.10.2015 послужило то, что суд, удовлетворяя ходатайство следователя, указал, что имеются основания полагать, что совместно нажитое имущество З1 и З2 приобретено на средства от преступной деятельности. Однако должным образом со ссылкой на имеющиеся материалы свои выводы не аргументировал, в связи с чем принял решение, не отвечающее требованиям ч. 4 ст. 7 ч. 4 УПК РФ, согласно которой постановление судьи должно соответствовать критериям законности, обоснованности и мотивированности.

Однако эти требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции были нарушены, суд фактически повторил и воспроизвел содержание не имеющего юридической силы постановления Богородского городского суда Нижегородской области от 06.10.2015, которое по этим же основаниям отменялось судом апелляционной инстанции<sup>13</sup>.

Одной из форм нарушения права на защиту является незаконный отказ принятия жалобы к производству. Подобные нарушения суды первой инстанции совершили в 2017 г. (9,5% от об-

щего числа отмененных решений) и в 2018 г. (10% от общего числа отмененных решений)<sup>14</sup>.

Принятое судом решение об отказе в принятии заявления З. о снятии ареста на имущество мотивировано тем, что З1 вправе обжаловать постановление Кстовского городского суда Нижегородской области от 22.08.2017, которым сохранен арест на имущество, принадлежащее ей на праве собственности, в кассационную инстанцию Нижегородского областного суда.

Вместе с тем, как следует из представленных материалов, вышеуказанные судебные постановления от 28.06.2017 и 22.08.2017 вступили в законную силу 02.09.2017.

Заявитель З. с заявлением о снятии наложенного в рамках уголовного дела по обвинению З. ареста с имущества, принадлежащего ей на праве собственности, обратилась в Кстовский городской суд Нижегородской области 07.09.2017.

Суд первой инстанции не учел положения ч. 9 ст. 115 УПК РФ, в соответствии с которыми арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

Учитывая, что постановление Кстовского городского суда Нижегородской области от 22.08.2017, которым сохранен арест на имущество, принадлежащее на праве собственности З., наложенный постановлением Кстовского городского суда Нижегородской области от 18.12.2014, вступило в законную силу, производство по уголовному делу прекращено, заявитель З. на основании ч. 9 ст. 115 УПК РФ вправе обратиться в суд с ходатайством о снятии ареста, наложенного на принадлежащее ей имущество.

С учетом изложенного постановление суда об отказе в принятии заявления З. о снятии ареста с имущества не может быть признано законным и обоснованным, а потому подлежит отмене как постановленное с нарушением норм процессуального права<sup>15</sup>.

Довольно грубой ошибкой является нарушение правил подсудности (ст. 31 УПК РФ). Так, в 2016 г. 9% судебных решений было отменено

в силу наличия незаконного состава суда или неправильно определенной подсудности, в 2018 г. – 5%; в 2019 г. – 11,1%<sup>16</sup>.

Судам первой инстанции надлежит учитывать, что если уголовное дело было изъято из одного субъекта РФ и впоследствии присоединено к иному уголовному делу в другом субъекте страны, то место территориальной подсудности, по смыслу ч. 2 ст. 165 УПК РФ, будет определяться либо по месту производства предварительного расследования, определяемого в соответствии со ст. 152 УПК РФ, либо по месту производства следственного действия.

Так, суд первой инстанции, отказывая следователю З. в продлении срока наложения в рамках уголовного дела ареста на имущество ООО «З», ООО «З1», ООО «З2», сослался на то, что местом как производства предварительного расследования по данному делу, так и нахождения имущества, на которое следователь просит продлить срок ареста, является г. Никольск Пензенской области, т.е. территория, неподсудная Нижегородскому районному суду г. Н. Новгорода.

Однако указанный вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам и является ошибочным.

Как следует из материалов дела, постановлением первого заместителя Председателя Следственного комитета РФ уголовное дело изъято из производства следователя по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Пензенской области и передано для производства предварительного следствия в Главное следственное управление Следственного комитета РФ, где соединено с иным уголовным делом. Таким образом, передав уголовное дело на основании мотивированного постановления в вышестоящий следственный орган, руководитель определил, что местом производства предварительного расследования по уголовному делу будет третье следственное управление Главного следственного управления Следственного комитета РФ, территориально расположенное в Нижегородском районе г. Н. Новгорода.

Поскольку местом производства предварительного расследования по уголовному делу является следственный орган, расположенный, как уже указано выше, в Нижегородском районе г. Н. Новгорода, обращение следователя З. с ходатайством о продлении срока ареста на имущество ООО «З», ООО «З1», ООО «З2» в Нижегородский районный суд соответствовало нормам

УПК РФ, регламентирующим данную процедуру<sup>17</sup>.

Таким образом, суд первой инстанции не учел имеющиеся фактические данные, тем самым нарушив территориальную подсудность.

Нами выявлены также следующие виды нарушений, послужившие основанием для отмены решений судов первой инстанции:

– не учтено наличие вступившего в законную силу постановления суда по аналогичному предмету<sup>18</sup>;

– разрешение вопросов, которые в дальнейшем могут быть предметом оценки суда при рассмотрении уголовного дела по существу (допущены суждения о наличии события, состава)<sup>19</sup>;

– нарушение положений ст. 259 УПК РФ (в протоколе судебного заседания не указаны результаты произведенных действий по исследованию доказательств)<sup>20</sup>;

– отсутствие подписи в судебном постановлении о назначении судебного заседания<sup>21</sup>.

Напомним, что цель Пленума Верховного Суда РФ заключается не только в обращении внимания судов на правильность толкования норм закона, но и в обявзывании их разрешать дела в точном соответствии с законодательством РФ, общепризнанными нормами-принципами и нормами международного права.

Очевидно, что возникшие проблемы в правоприменительной деятельности судов и (или) должностных лиц преимущественно связаны с неполнотой законодательного урегулирования применения иных мер процессуального принуждения.

#### Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 25.08.2016 № 22-4288/2016 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».
4. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 07.09.2016 № 22-4566/2016 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».
5. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 01.11.2017 № 22-6140/2017 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».
6. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 22.03.2018 № 22-1376/2018 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

7. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 16.04.2019 № 22-1999/2019 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

8. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 17.04.2019 № 22-2064/2019 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

9. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 06.05.2019 № 22-2551/2019 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

10. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 17.06.2020 № 22-3229/2020 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

11. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 28.07.2020 № 22-4031/2020

// Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

12. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 24.08.2020 № 22-4566/2020 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

13. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 23.09.2020 № 22-5242/2020 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

14. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 10.11.2020 № 22-6026/2020 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

15. Архив Нижегородского областного суда 2016–2021 гг.

<sup>1</sup> См.: Архив Нижегородского областного суда 2016–2021 гг.

<sup>2</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>3</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 17.06.2020 № 22-3229/2020 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>4</sup> См.: Архив Нижегородского областного суда 2016–2021 гг.

<sup>5</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 23.09.2020 № 22-5242/2020 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>6</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 22.03.2018 № 22-1376/2018 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>7</sup> См.: Архив Нижегородского областного суда 2016–2021 гг.

<sup>8</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 24.08.2020 № 22-4566/2020 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>11</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 10.11.2020 № 22-6026/2020 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>12</sup> См.: Архив Нижегородского областного суда 2016–2021 гг.

<sup>13</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 25.08.2016 № 22-4288/2016 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>14</sup> См.: Архив Нижегородского областного суда 2016–2021 гг.

<sup>15</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 01.11.2017 № 22-6140/2017 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>16</sup> См.: Архив Нижегородского областного суда 2016–2021 гг.

<sup>17</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 16.04.2019 № 22-1999/2019 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>18</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 06.05.2019 № 22-2551/2019 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>19</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 17.04.2019 № 22-2064/2019 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>20</sup> Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 28.07.2020 № 22-4031/2020 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

<sup>21</sup> См.: Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 07.09.2016 № 22-4566/2016 // Документ опубликован не был. Система «ГАС «Правосудие».

**TYPOLGY OF JUDICIAL ERRORS IN THE APPLICATION  
OF ANOTHER PRECAUTIONAL MEASURE IN THE FORM OF SEIZURE OF PROPERTY**

***R.V. Yartsev***

*The Nizhny Novgorod Regional Court retired judge,  
Associate Professor of the Criminal Procedure Law Department of the Volga branch  
of Russian State University of Justice, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor*

***A.V. Sitnik***

*Secretary of the court session of the department for criminal cases  
in the appellate instance*

The article presents an analysis of the judicial practice of the Nizhny Novgorod region in terms of the application of another measure of procedural coercion in the form of seizure of property, which made it possible to identify a typology of judicial errors of the courts of first instance that resulted in appeal intervention based on the incorrect application of criminal procedure legislation. The conclusions of the authors are based on the presented judicial statistics obtained from the archives of the Nizhny Novgorod Regional Court for 2016-2021. in criminal cases at the appellate level.

*Keywords:* criminal proceedings, other measures of procedural coercion, judicial statistics, judicial practice, application features.