

УДК 34.01 **«ПРАВО БЕЛОГО ЧЕЛОВЕКА»
В ПАМФЛЕТАХ ТОМАСА КАРЛЕЙЛЯ**

© 2022 **Т.Г. Минеева**

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В статье рассматривается отношение Томаса Карлейля к вопросу прав цветных жителей британских колоний. По мнению Карлейля, белые британцы имели дарованное божественным провидением право на управление территориями, населенными менее развитыми и просвещенными народами. Отношения между британскими колонизаторами и коренным населением он определял как зависимость господин – слуги, оправдывая свои взгляды ленью и неразвитостью населения островов Карибского моря и других зависимых от метрополии территорий. Взгляды Карлейля подверглись осуждению в XIX в., однако фактически оказались созвучны внешней политике Британской империи и современной Великобритании.

Ключевые слова: колонии, Британская империя, метрополия, памфлет, самоуправление.

Вопрос взаимоотношений европейцев и жителей колоний, которых в исторической традиции называли «цветными» до появления движений за толерантность и равные права меньшинств, рассматривался многими писателями XIX в., времени, когда формировалась и процветала Британская колониальная империя. Одним из властителей умов того времени, автором, идей которого не мог не знать образованный человек, был Томас Карлейль, настоящий *self-made-man*, из шотландского каменщика ставший ректором Эдинбургского университета. Его труды, такие как «Французская революция», «Прошлое и настоящее», «Герои, почитание героев и героическое в истории» и др., были написаны живым, богатым афоризмами языком и выгодно отличались от объемных и скучных трудов по истории, праву, политологии.

Как большинство политических публицистов XIX в. Карлейль не смог пройти мимо приобретшего актуальность колониального вопроса. В 1849 г. в одном из лондонских журналов появилась статья «Случайная речь о негритянском вопросе». Это был небольшой по объему памфлет, который целиком посвящен колониальным проблемам. Как часто бывает в творчестве Карлейля, памфлет представлял собой повествование от имени журналиста, рассуждающего об английских владениях в Вест-Индии.

Во второй половине XIX в. эти колонии в Карибском море находились в плачевном состоянии. Сахар, который являлся основным продуктом, шедшим на экспорт, стал производиться в Европе из сахарной свеклы. Для того чтобы покрыть убытки, плантаторы стали усиливать эксплуатацию черных рабов. В ответ вспыхнули восстания, самым крупным из которых стало



Т.Г. Минеева

*Профессор кафедры теории и истории
государства и права юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
доктор юридических наук, доцент*

восстание на Ямайке в 1831 г. Под давлением либерально настроенных политических деятелей и общественного мнения английское правительство объявило через два года об освобождении рабов в семилетний период. В течение этих семи лет за плантаторами сохранялись все права. За решением правительства последовали новые восстания на островах. В 1837 г. правительство было вынуждено освободить негров островов Карибского моря полностью, без всяких условий.

Карлейль выступал против объяснения экономических проблем владений нехваткой рабочей силы. Он был противником ввоза новых африканцев для работы и поселения в колониях. По мнению Карлейля, тогда метрополия могла

получить «Черную Ирландию» со свободными эмансипированными вест-индийцами, живущими вследствие перенаселенности и нехватки работы в нищете и голоде. С точки зрения Карлейля, проблема коренилась не в отсутствии необходимого количества рабочих рук, а в ведении хозяйства и управлении этими колониями. Негры, по его мнению, недостаточно трудились, «всего около получаса в день. Солнце светило бесплатно, богатая земля была почти бесплатна. Эти благоприятные климатические и экономические условия давали «черному человеку» достаточный для поддержания жизни урожай «тыкв»¹. Поэтому негры забросили сахарные плантации и стали неспособными выполнять тяжелую работу². Исходя из собственного видения ситуации в Вест-Индии, Карлейль делал ставку не на экстенсивные методы выхода из экономического кризиса, а на интенсификацию труда, эффективное использование плодородных земель и пересмотр взаимоотношений между белыми и неграми.

Карлейль полагал, что на Карибах есть достаточное количество рабочих рук для повышения производительности труда. Человек, который не работал «согласно данной ему богами способности», не имел ни малейшего права пользоваться дарами природы на островах. Он имел в этом случае «неоспоримое и вечное право быть заставленным... делать соответствующую работу ради своей жизни»³.

Рациональное использование земель Вест-Индии могло бы приносить пользу всему человечеству. Карлейль отметил, что острова, «пока богатые неводеланными плодородными землями», подходят для выращивания «перца, сахара, саго, аррouters, кофе, возможно, для корицы и ценных специй, культур, намного более благородных, чем тыквы». Возделывание этих культур привело бы к развитию в этом регионе «торговли, ремесел, политики и социальной сферы». Все люди заинтересованы в рациональном использовании богатств островов. Если же англичане не смогут этого сделать, то придут другие колонизаторы и выгонят «неумелых»⁴.

Проблема ревизии взаимоотношений между белым и черным населением на Карибских островах разработана в памфлете подробно. Автор отстаивает тезис о превосходстве европейцев, в первую очередь «британских саксов», над неграми. Хотя черные уже не рабы (и Карлейль тут же высказывает свое нежелание видеть их снова рабами), но они должны быть «слугами тех, кто рожден мудрее», т.е. слугами белых. Карлейль еще раз повторяет: «Закон мира... для

всех людей» состоит в том, что суждено «наиболее глупым из нас быть слугами наиболее мудрых»⁵.

Карлейль объясняет превосходство европейцев их правом собственности на колонии. Это право собственности было дано «декретом самой небесной канцелярии» тем, кто мог «лучше извлекать из них любую благородную продукцию, какую они созданы приносить». Достойными собственниками были англичане. Но они стали таковыми, возможно, только на время, пока не появится «более мужественный класс возделывателей, более сильный, более достойный иметь такую землю, более достойный извлекать урожай из нее». Если бы аборигены или негры, по мнению Карлейля, оставались хозяевами, то эти острова, как и прежде, «в течение бесчисленных веков, с тех пор как возвысились над поверхностью в результате землетрясений, из своей темной постели в глубинах Океана и поприветствовали тропическое Солнце», по-прежнему производили бы только «джунгли, дикость, ядовитых рептилий и болотную малярию»⁶. Автор признавал, откликаясь на события 30-х гг., что причиной восстаний в Вест-Индии была «наша несправедливость по отношению к поработанному черному человеку». Поэтому он поставил перед соотечественниками задачу пересмотреть «наше управление Вест-Индией до основания»⁷. Если англичане стремились сохранить «человеческие колонии, а не черные Ирландии в дополнение к белой», то было необходимо строить дальнейшие отношения с колониальным населением на взаимовыгодной справедливой основе. Справедливостью было бы установление такого порядка, при котором негр получал бы «привилегию выращивать тыквы», а взамен был бы обязан «отрабатывать для собственника назначенные дни труда» для возделывания ценных сельскохозяйственных культур. Тем самым мыслитель выступал за продолжение ведения плантационного хозяйства на островах. Такие отношения с населением колоний диктовались интересами метрополии: «государство хочет полезного производства на этих островах и должно его иметь»⁸.

Однако «белые хозяева» и «черные слуги» должны были заключить «контракт долгого действия», содержащий пункты о взаимных обязательствах. Карлейль видел возможность установления мирных и, возможно, дружеских отношений между белыми плантаторами и черными тружениками в четком социально-экономическом разделении жизни и хозяйственной деятельности этих двух групп населения Вест-

Индских островов. Позднее эта идея была подхвачена в Южной Африке, где ее развитием стала система раздельного существования чернокожих аборигенов и европейских колонизаторов (англичан и буров)⁹.

Также Карлейль высказал свое отношение к запрещению работорговли. В те годы европейские государства активно противодействовали вывозу рабов из Африки на американские территории. Патрульные обязанности были возложены на все европейские страны, включая Россию. Карлейль считал неэффективным морское патрулирование в связи с его плохой скоординированностью и высокими расходами на экспедиции-патрули. Попытку «блокады самого континента Африки» для выслеживания кораблей с рабами он считал недостаточной. Более действенным было бы уничтожение «совершенно доступных и управляемых» центров работорговли на Кубе и в Бразилии. С помощью достаточного количества военных кораблей это могло быть сделано.

Вместе с тем Карлейль не считал проблему работорговли особо важной. Более серьезными, на его взгляд, были проблемы нищеты и пауперизации населения в самой Англии. В 1850 г. в серии эссе, вошедших в работу «Памфлеты последнего дня», он отметил, что именно от колониального ведомства зависят судьбы множества людей. Интерес к колониям велик еще и потому, что они дают экономическую прибыль, в них помещены «значительные суммы» (капитала. – *Авт.*). Кроме того, по мнению Карлейля, «сорок колоний были готовы восстать сию минуту» с требованием конституции, «более счастливой, чем была до сих пор конституция некоторых из них»¹⁰.

Карлейль высказал ряд замечаний относительно плана предоставления самоуправления колониям, имеющим преимущественно европейское население. Английские колонии Австралия, Канада, Южная Африка и Новая Зеландия потребовали от правительства предоставления им конституции. Карлейль был противником этого шага, поддерживаемого либералами. По его мнению, либералы рассуждали подобным образом: «Если вы желаете отделиться от нас, то отделяйтесь, вы нам вовсе не нужны. Каждый год мы тратим на вас порядочное количество денег, которые теперь редки. Каждый год вы приносите нам хлопоты. Отчего же вам и не отделиться от нас, если это доставляет вам удовольствие»¹¹. По-видимому, Карлейль расценивал идею о предоставлении самоуправления ряду колоний как намерение расколоть Британ-

скую империю. Поэтому он обвинял либералов в отступничестве от охраны государственных интересов, «к которым Англия могла бы потребовать уважения». Оправдание такого шага финансовыми затруднениями метрополии не выдерживало критики. Карлейль полагал, что «плохое состояние финансов» показывает, что способ управления колониями нелеп и нуждается в реформировании, но не в «расчленении»¹².

Не поддерживал Карлейль и идею умиротворения недовольных колоний при помощи конституции. «Излечит ли их это средство или только заставит прекратить жалобы, сделав в конце концов их бедствия еще более тяжелыми, вот что может наводить нас на печальные сомнения»¹³.

На первый план Карлейль выдвинул кадровый вопрос. С его точки зрения, необходимо было найти такое министерство, которое сумело бы устроить так, чтобы все колониальные владения были бы «нашим благодеянием». Именно из-за некомпетентного управления среди них образовалось два отрицательных для метрополии полюса – «черная Вест-Индия» и «белая Ирландия», эти территории стали двумя крайними точками «ленивого отказа от труда неспособности голодающего найти себе работу»¹⁴.

Карлейль не делил, подобно Д.С. Миллю, английские заокеанские владения на категории. Он полагал, что все они – «Ямайка, Индия, Канада» принадлежали Британии в силу «подлинного веления неба». Колонии рассматривались как неотъемлемая собственность государства. «Они составляют часть земли, на которой теперь живут дети Англии, где боги благословили их усилия и дали им право жить. Англия не может допустить, чтобы ее дети жили только на то, чтобы вышвырнуть их вон оттуда». Кроме утверждения об особых правах англичан на колонии отчетливо прозвучала и другая мысль. Карлейль снова подчеркивает, что управление Англией своими колониями являлось одной из «Богом ей назначенных задач», перспективой дальнейшего развития империи являлось освоение британской промышленностью «той необъятной Англии», которая раскинулась «во всех поясах земного шара»¹⁵.

Против Карлейля резко выступили представители либерального крыла английской буржуазии, и прежде всего их идеолог Д.С. Милль¹⁶. Милль и его сторонники были более последовательными противниками рабства в колониях и самой Англии. Вопреки точке зрения Карлейля, который стоял за управление колониями из еди-

ного центра, Лондона, либералы предлагали дать колониям право на широкую автономию (принцип доминиона). Однако это расхождение не было принципиальным.

И Карлейль, и Милль любовно относились к продолжавшейся и расширявшейся на все континенты экспансии Англии. Оба они считали, что работу по цивилизации колоний, управлению колониями на белого человека возложил сам бог. «Бремя белого человека», соответствовавшее праву иметь колонии и управлять ими, казалось им необходимым и обоснованным с точки зрения теологии.

Однако за рассуждениями о божественной воле и святых обязанностях и у Карлейля, и у его оппонентов проглядывал экономический и социальный интерес. Колонии должны давать сырье для английской промышленности. Произведенные в Англии товары должны находить в колониях рынки сбыта. В колонии следует направлять излишек капитала и невостребованные в Британии рабочие руки самых разных специальностей, а также интеллигенцию и представителей бизнеса, не имеющих возможности найти место в Англии. И либералы, и консерваторы дружно толкали государственную машину по

дороге колониальных захватов и колониального строительства. Реализация их идей, поддержанная политической элитой, привела к тому, что на рубеже XIX–XX вв. Великобритания стала крупнейшей империей, контролировавшей пятую часть земного шара.

Можно также отметить, что в высказываниях Карлейля четко прослеживаются основы идей конца XX – первой четверти XXI вв., многократно высказываемыми лидерами Евросоюза, о «райском саде», насаженном европейцами, окруженном джунглями, также праве опять же избранных наций, прежде всего англосаксов, управлять судьбами других народов.

Библиографический список

1. Carlyle T. Occasional Discourse on the Negro Question // *Frazer's Magazine*. L., 1849. Dec. Vol. 40.
2. Капелюшников Р.И. Казус Карлейля, или Кто рассорил экономическую науку с другими социальными и гуманитарными дисциплинами [Текст] / Р.И. Капелюшников. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. – 34 с.
3. Карлейль Т. Памфлеты последнего дня [Текст] / Пер. с англ. А.С. Белова. – СПб.: Изд. Ф.И. Булгаков, 1907.

¹ «Тыквой», Карлейль, по-видимому, называет все, что растет без трудовых усилий человека, например, фрукты на деревьях в тропическом поясе либо дикоросы.

² Carlyle T. Occasional Discourse on the Negro Question // *Frazer's Magazine*. L., 1849. Dec. Vol. 40. P. 672.

³ Ibidem. P. 673.

⁴ Ibidem. P. 674, 678.

⁵ Ibidem. P. 676, 677.

⁶ Ibidem. P. 674.

⁷ Ibidem. P. 673.

⁸ Ibidem. P. 676.

⁹ Сегрегация (от лат. *segregatio* – отделение) в XIX–XX вв. существовала в разных странах, выражая собой расовое неравенство белого и цветного населения.

¹⁰ Карлейль Т. Памфлеты последнего дня / Пер. с англ. А.С. Белова. СПб.: Изд. Ф.И. Булгаков, 1907. С. 59.

¹¹ Там же. С. 87.

¹² Там же. С. 88.

¹³ Там же. С. 87.

¹⁴ Там же. С. 17, 87.

¹⁵ Там же. С. 85.

¹⁶ Капелюшников Р.И. Казус Карлейля, или Кто рассорил экономическую науку с другими социальными и гуманитарными дисциплинами. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. 34 с.

«WHITE MAN'S RIGHT» IN THE PAMPHLETS OF THOMAS CARLYLE

T.G. Mineeva

*Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Doctor of Sciences (Law), Associate Professor*

Abstract: the article examines the attitude of Thomas Carlyle to the issue of the rights of colored inhabitants of the British colonies. According to Carlyle, the white British had the right, granted by divine providence, to govern territories inhabited by less developed and enlightened peoples. He defined the relationship between the British colonialists and the indigenous population as the dependence of the master-servant, justifying his views by the laziness and underdevelopment of the population of the Caribbean islands and other territories dependent on the metropolis. Carlyle's views were condemned in the XIXth century, but in fact turned out to be in tune with the foreign policy of the British Empire and modern Great Britain.

Keywords: colonies, British Empire, metropolis, pamphlet, homerule.