

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

УДК 34 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© 2023 **Е.С. Леханова, М.В. Трифонова**

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Проанализированы актуальные проблемы, связанные с возбуждением уголовных дел частного обвинения. Авторами формулируется вывод о том, что в уголовно-процессуальном законе надлежащим образом не урегулированы сроки совершения подготовительных действий мировым судьей по поступившему заявлению, а установленные законодателем сроки назначения судебного заседания, исчисляемые с момента поступления заявления или уголовного дела в суд, создают проблемы для их реализации. Обосновывается необходимость регламентации в УПК РФ процедуры подготовительного заседания по делам частного обвинения, в которой должны быть нормативно закреплены сроки для выполнения судьей требований ч. 6 ст. 318 УПК РФ и ч. 3 ст. 319 УПК РФ.

Ключевые слова: частное обвинение, возбуждение дел частного обвинения, подготовка к слушанию.



Е.С. Леханова

Профессор кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, доктор юридических наук, доцент



М.В. Трифонова

Старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, мировой судья в отставке

Верховный Суд России в апреле 2021 г. предложил отменить институт частного обвинения в судах, полагая, что указанное нововведение защитит жертв домашнего насилия. Данную законодательную инициативу одобрил для внесения в Государственную Думу Пленум Верховного Суда РФ.

Прошло более года, однако поднятый высшим судебным органом вопрос не продвинулся далее этапа внесения законопроекта в Государственную Думу РФ¹. Нерешительность законо-

дателя с подачи Верховного Суда РФ упразднить частное обвинение свидетельствует о том, что пока судьба его в отечественном судопроизводстве не предрешена. Так, в июне 2022 года были внесены изменения в УПК РФ, затронувшие в том числе вопросы частного обвинения: согласно новой редакции п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в случае неявки частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин уголовное дело подлежит прекращению². Указанное положение направлено на усиление диспозитивных

начал производства по делам частного обвинения, что, очевидно, расходится с предложениями Верховного Суда РФ.

Что касается статистических сведений, то, по данным Верховного Суда РФ, за 2019–2021 гг. дела частного обвинения составляют около 1% среди всех рассматриваемых судами уголовных дел³. Прослеживается тенденция сокращения количества дел частного обвинения, что отчасти связано с декриминализацией ст. 116 УК РФ и отнесением побоев к административному правонарушению. Условием привлечения к уголовной ответственности за побои теперь является обязательность привлечения лица к административной ответственности за аналогичное деяние ранее, согласно ст. 166.1 УК РФ. Возможно, такая положительная динамика вызвана профилактическим эффектом: привлечение к административной ответственности стало фактором для отказа от совершения побоев и домашнего насилия. Вместе с тем нельзя исключать и того, что пострадавшие от побоев могли просто не обратиться с повторным заявлением, что само по себе исключает уголовную ответственность для виновных лиц.

Право подачи жалобы по делу частного обвинения имеет потерпевший или его законный представитель (ст. 318 ч.1 УПК РФ), близкий родственник (ст. 318 ч. 2 УПК РФ). Также законом предусмотрен порядок возбуждения уголовного дела по данной категории дел и без заявления – следователем, а также, с согласия прокурора, дознавателем (ст. 318 ч. 3 УПК РФ). С момента принятия судом заявления лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Заметим, что не всегда частный обвинитель и потерпевший – тождественные фигуры: так, например, в случае нанесения побоев несовершеннолетнему лицу с заявлением в суд обращается один из его родителей как законный представитель.

Вместе с тем законом не предусмотрено право подачи заявления представителем потерпевшего – адвокатом, который, в соответствии с ч. 3 ст. 45 УПК РФ, в случае участия в деле имеет те же процессуальные права, что и представляемые им лица. Полагаем, что внесение изменений в положение ст. 318 УПК РФ в части допуска адвоката для подачи заявления соответствовало бы правильной трактовке ст. 45 УПК РФ. К примеру, ГПК РФ предусматривает право подачи в суд искового заявления представителем (ч. 1 ст. 54 ГПК РФ). Данное положение, на наш взгляд, должно быть отражено и в УПК РФ.

Часть 6 ст. 318 УПК РФ закрепляет, что заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Заявитель, как закреплено в той же ч. 6 ст. 318 УПК РФ, предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в заявлении делается отметка, удостоверяемая подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет право заявителя на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

Вместе с тем прием заявлений ведет помощник мирового судьи, а не сам судья. Заявление, поданное помощнику, согласно Инструкции о судебном делопроизводстве, передается мировому судье уже после регистрации, в связи с чем незамедлительное выполнение требований ч. 6 ст. 318 УПК РФ просто невозможно⁴. К тому же заявление частного обвинителя может быть отправлено почтой, поэтому выполнение указанного выше требования возможно лишь в процессе проведения подготовительных действий, когда мировой судья должен вызвать частного обвинителя и лицо, в отношении которого составлено заявление, предупредить частного обвинителя об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос и разъяснить ему право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление. Таким образом, фактический срок выполнения требований ст. 318 УПК РФ, очевидно, может не соответствовать установленному действующим законодательством.

Более того, как указано в ч. 3 ст. 319 УПК РФ, при наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд должен:

- 1) вызвать лицо, в отношении которого подано заявление;
- 2) ознакомить его с материалами уголовного дела;
- 3) вручить копию поданного заявления;
- 4) разъяснить права подсудимого;
- 5) выяснить, кого, по мнению заявителя, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты.

Указанное положение также зачастую неосуществимо на практике, так как не все вызванные являются к мировому судье, часто приходится осуществлять повторный вызов, что не предусмотрено положениями УПК РФ⁵. Проблема усугубляется еще и тем обстоятельством, что согласно положениям ч. 2 ст. 321 УПК РФ судеб-

ное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела, что еще более сжимает сроки выполнения указанных процессуальных действий.

Указанные ограничения в сроках назначения судебного заседания также приводят к проблемам в части их соблюдения. Причины тому, как правило, объективные: неявка сторон, отсутствие своевременного извещения, смена места жительства и т.д. Поэтому, на наш взгляд, в УПК РФ следует отдельно закрепить процедуру подготовительного заседания по делам частного обвинения, в которой должны быть нормативно закреплены сроки для выполнения судьей требований ч. 6 ст. 318 УПК РФ и ч. 3 ст. 319 УПК РФ.

Данная процедура, по сути, является подготовкой к слушанию: в рамках нее мировой судья разъясняет все права и обязанности сторонам, принимает меры к примирению, в том числе разъясняет право на подачу встречного заявления, соединяет уголовные дела по первоначальному и встречному заявлениям. И только после совершения указанных подготовительных действий, если примирение не достигнуто, судья выносит постановление о назначении судебного заседания. Соответственно, сроки, предусмотренные ч. 2 ст. 321 УПК РФ по назначению судебного заседания, должны течь с момента окончания производства указанных подготовительных действий, а не со дня поступления заявления (уголовного дела) в суд.

Полагаем, что избежать ошибок при возбуждении уголовного дела частного обвинения возможно путем разъяснения возникающих проблем в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, посвященном исключительно вопросам дел частного обвинения. Детальное толкова-

ние норм гл. 41 УПК РФ Пленумом Верховного Суда РФ необходимо не только для стадии принятия заявления, но и по иным вопросам, например назначению предварительного слушания и рассмотрению дела частного обвинения в особом порядке.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 28.06.2022 № 201-ФЗ «О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2022. – № 27. – Ст. 4602.
2. Законопроект № 1145531-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116-1 и частью первой статьи 128-1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1145531-7> (дата обращения: 09.11.2022).
3. Постановление Правительства РФ от 20.06.2005 № 385 «О федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы» // СЗ РФ. – 2005. – № 26. – Ст. 2649.
4. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 22.12.2021) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. – 2004. – № 246.
5. Азаренок Н.В. Поможет ли исключение дел частного обвинения из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации жертвам домашнего насилия [Текст] / Н.В. Азаренок // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – № 2. – С. 5–9.
6. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 09.11.2022).

¹ Законопроект № 1145531-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116-1 и частью первой статьи 128-1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1145531-7> (дата обращения: 09.11.2022).

² Федеральный закон от 28.06.2022 № 201-ФЗ «О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 27. Ст. 4602.

³ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 09.11.2022).

⁴ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 22.12.2021) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. 2004. № 246.

⁵ Азаренок Н.В. Поможет ли исключение дел частного обвинения из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации жертвам домашнего насилия // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 2. С. 5–9.

**ACTUAL PROBLEMS OF LEGAL REGULATION
OF PRIVATE PROSECUTION IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS**

E.S. Lekhanova

*Professor of the Department of Criminal Law and Procedure of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Doctor of Sciences (Law), Associate Professor*

M.V. Trifonova

*Senior lecturer of the Department of Criminal Law and Procedure of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

The article analyzes the current problems associated with the initiation of criminal cases of private prosecution. The author formulates the conclusion that the criminal procedural law does not properly regulate the terms for the commission of preparatory actions by the justice of the peace on the received application, and the terms for scheduling a court session established by the legislator, calculated from the moment the application or criminal case is received by the court, create problems for their implementation. The necessity of regulation in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of the procedure for a preparatory hearing in cases of private prosecution is substantiated, in which the deadlines for the judge to fulfill the requirements of Part 6 of Art. 318 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and part 3 of Art. 319 Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

Keywords: private prosecution, initiation of private prosecution cases, preparation for hearing.