

УДК 343.1 **ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИНЫХ МЕР
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ВИДЕ ПРИВОДА**

© 2023 **Р.В. Ярцев¹, А.В. Ситник²**

¹ Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия

² Прокуратура Нижегородской области

Статья посвящена нормативно-правовому регулированию института привода как иной меры уголовно-процессуального принуждения на примере практики применения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Авторами выявлены и содержательно исследованы законодательный и доктринальные подходы к пониманию правовой природы иной меры процессуального принуждения в виде привода (ст. 113 УПК РФ), предлагаются пути совершенствования положений, регламентирующих принудительное доставление участников процесса. Анализируются правовые последствия неправильного применения привода на основе судебной практики.

Ключевые слова: уголовный процесс, иные меры процессуального принуждения, привод, судебная практика, судебный контроль.



Р.В. Ярцев

*Судья в отставке Нижегородского областного суда,
доцент кафедры уголовно-процессуального права
Приволжского филиала Российского государственного
университета правосудия,
кандидат юридических наук, доцент*



А.В. Ситник

*Секретарь судебного заседания отдела
по уголовным делам в апелляционной инстанции*

Привод является иной мерой процессуального принуждения, которая влечет процессуальную ответственность. В соответствии с ч. 2 ст. 113 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее по тексту – УПК РФ) под приводом следует понимать принудительное доставление лица к дознавателю, следователю или в суд¹.

Положения ст. 113 УПК РФ, по мнению некоторых авторов, обладают некоторой проблематикой. В частности, по мнению Т.Б. Гараевой, «существенным недостатком является нерегламентированность применения привода при вторжении в жилище»². Так, несомненным является то, что проникновение в жилище является уголовно-процессуальной сферой, которая должна разрешаться в совокупности со ст. 25 Конституции РФ³ и ст. 12 УПК РФ.

Привод выполняет двойственную функцию:

- принудительно обеспечивает явку участника уголовного судопроизводства;
- является мерой уголовно-процессуальной ответственности за неисполнение обязанностей, возложенных на участников уголовного судопроизводства.

Реализация привода предполагает взаимосвязь с принципом личной неприкосновенности, однако ст. 10 УПК РФ не причисляет принудительное доставление к тем нормам УПК РФ, которые могут ограничивать данный принцип уголовного судопроизводства, что также соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ, который в Определении от 30.11.2021 г. № 2641-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Амеличкиной Ларисы Андреевны на нарушение ее конституционных

прав статьей 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что исполнение привода само по себе не предполагает применения силы, ограничения свободы и личной неприкосновенности, если это не обусловлено поведением самого лица, подлежащего приводу, в момент его исполнения⁴.

Вместе с тем иной правовой позиции придерживается Европейский суд по правам человека (далее по тексту – ЕСПЧ), например, в Постановлении ЕСПЧ от 31.01.2017 г. «Дело «Рожков (Rozhkov) против Российской Федерации (№ 2)» (жалоба № 38898/04)⁵. Тем не менее нельзя категорично утверждать, что и привод, и задержание тождественным образом обеспечивают досудебную стадию уголовного процесса, напротив, данные меры имеют существенные отличия в части целевого назначения, а также сроков применения. Характеризуя последнее различие, следует отметить, что задержание по общему правилу осуществляется на 48 часов (ч. 2 ст. 94 УПК), в то время как принудительное доставление осуществляется в течение того периода времени, которое необходимо, чтобы обеспечить участие лица в следственных мероприятиях или судебном заседании, и указывается (определяется) в судебном решении соотносительно к каждому конкретному делу.

Правовой смысл положений ст. 113 УПК РФ указывает на то, что основной целью привода является доставление лица в компетентные правоохранительные органы или в суд. Данная мера принуждения также направлена на обеспечение уголовного процесса в части реализации принципа разумного срока судопроизводства, недопущения ограничения прав граждан в доступе к правосудию⁶.

Отсутствие вызванного участника в судебное разбирательство не позволяет в полной мере реализовать принцип состязательности уголовного судопроизводства (ст. 15), что в итоге обязывает судью вынести определение или постановление об отложении процесса, а также принять меры по принудительному доставлению такого лица в суд (ст. 253).

В соответствии с ч. 3 ст. 247 УПК РФ суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу. С учетом того, что данное решение принимается непосредственно судом, оно подлежит обжалованию в апелляционном и (или) кассационном порядке.

В конкретном случае постановление суда является промежуточным, поэтому подлежит об-

жалованию совместно с итоговым решением по делу (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26)⁷. Сами действия судебных приставов могут быть обжалованы в рамках Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁸.

В соответствии со ст. 9 Закона РФ от 25.06.1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» действия правоохранительных органов, «затрагивающие право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации, могут быть обжалованы гражданами в вышестоящий в порядке подчиненности орган, вышестоящему в порядке подчиненности должностному лицу либо непосредственно в суд»⁹.

Таким образом, осуществление незаконного принудительного доставления может быть обжаловано как прокурору, так и в суде в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ. Судебная коллегия Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 г. № 77-479/2020 отменила постановление Октябрьского районного суда г. Владимира от 27.06.2019 г., которым было отказано З. в принятии к рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление следователя о ее принудительном приводе в качестве потерпевшей. При этом Апелляционным постановлением Владимирского областного суда от 5.08.2019 г. постановление районного суда оставлено без изменения.

Суд первой инстанции мотивировал свой отказ тем, что по данному уголовному делу было принято итоговое решение, вследствие чего отсутствует предмет обжалования. Тем не менее районный суд не учел, что прекращением уголовного дела не предопределяется оценка законности и обоснованности предшествующих процессуальных действий и решений, в том числе привода, что предполагает как право подвергнутого приводу лица выразить свою позицию в их отношении, в частности обжаловать их в судебном порядке в целях восстановления своих нарушенных прав, так и обязанность суда дать сущностную оценку этим процессуальным действиям и решениям¹⁰.

Согласно правовой позиции ЕСПЧ «статья 111 УПК РФ устанавливает, что для надлежащего отправления правосудия суд уполномочен принудить стороны к сотрудничеству путем принятия таких процессуальных мер, как привод в суд или штраф. Привод применяется к

свидетелям, если они игнорируют повестки суда без уважительной причины (статья 113 УПК РФ). Штраф применяется к стороне по делу в случае, если она не выполняет свои процессуальные обязательства (статья 117 УПК РФ)¹¹. То есть привод исполняет также функцию обеспечения сотрудничества между участниками процесса.

Некоторые авторы полагают, что привод не является нормой, влекущей уголовно-процессуальную ответственность¹², тем не менее правовая природа принудительного доставления направлена на восстановление нормального хода уголовного судопроизводства, нарушенного в силу неисполнения процессуальных обязанностей субъектом, умышленно уклонявшимся от явки в судебное заседание. Данный механизм может применяться только лишь по факту наличия процессуального правонарушения. Однако судья не может вынести решение о принудительном доставлении лица, если то не явилось на судебное заседание, напротив, требуется детальное изучение обстоятельств для реализации данного механизма, проявляется необходимость в определенности и конкретности¹³. Таким образом, судам надлежит учитывать наличие следующих условий:

- отсутствие уважительных причин, в силу которых лицо могло бы не явиться на уголовный процесс. УПК РФ не содержит какого-либо перечня, к которым можно отнести уважительные обстоятельства. Как указывает О.Е. Михайлова, в юридической литературе к таковым относят, например, стихийные бедствия, катастрофы, болезнь, реально препятствующую лицу возможность явиться, смерть близких родственников, болезнь члена семьи или наличие малолетних детей при невозможности поручить кому-либо уход за детьми, несвоевременное получение или неполучение повестки¹⁴;

- соблюдение установленного законом порядка применения привода. Реализация данного механизма не ограничена только УПК РФ, но также регулируется ведомственными актами, в частности Методическими рекомендациями по осуществлению привода лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю (подготовлены ФССП РФ)¹⁵, а также Приказом Минюста России от 13.07.2016 г. № 164 «Об утверждении Порядка осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов»¹⁶.

Дискуссионным является вопрос о составе лиц, в отношении которых может быть приме-

нена данная мера процессуального принуждения. В целом УПК РФ содержит закрытый перечень лиц, в отношении которых может быть осуществлен привод, а именно: подозреваемый (ч. 1 ст. 113, ч. 3 ст. 188), обвиняемый (ч. 1 ст. 113, ч. 6 ст. 172), подсудимый (ч. 1 ст. 253), лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним судебного соглашения о сотрудничестве (ч. 6 ст. 56.1, ч. 1 ст. 113), потерпевший, свидетель (ч. 1 ст. 113).

Одни авторы полагают, что данный перечень не является исчерпывающим¹⁷. Например, как указывает А.П. Рыжаков, позволительным является применение привода в отношении гражданского ответчика¹⁸. На расширительный перечень участников процесса, в отношении которых возможно применить данную меру принуждения, также указывает Инструкция о порядке осуществления привода (утверждена Приказом МВД России от 21.06.2003 № 438; ред. от 01.02.2012), где помимо лиц, указанных в ст. 113 УПК РФ, названы гражданский истец и ответчик, эксперт, специалист, переводчик и понятой¹⁹.

По мнению Б.Т. Безлепкина, регламентация уголовно-процессуальных отношений подзаконными актами недопустима и противоречит положениям ст. 1 УПК РФ²⁰.

По общему правилу, в отношении несовершеннолетних в возрасте до четырнадцати лет, беременных женщин, а также больных, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, не может быть применена данная мера процессуального принуждения. Между тем привод может быть применен к адвокату, однако надлежит учитывать, что правовой смысл положений ст. 113 УПК РФ не предполагает привода адвоката к следователю для его допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием им юридической помощи, без предварительного судебного решения²¹.

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.12.2022).
2. Постановление ЕСПЧ от 22.05.2012 г. «Дело «Идалов (Idalov) против Российской Федерации» (жалоба № 5826/03) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. – 2013. – № 5.

3. Постановление ЕСПЧ от 31.01.2017 г. «Дело «Рожков (Rozhkov) против Российской Федерации (№ 2)» (жалоба № 38898/04) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. – 2017. – № 12.

4. Закон РФ от 25.06.1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. – 1993. – № 152.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 21.11.2022 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022 г.) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

6. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

7. Приказ МВД России от 21.06.2003 г. № 438 (ред. от 01.02.2012 г.) «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.07.2003 г. № 4878) // Российская газета. – 2003. – № 137.

8. Приказ Минюста России от 13.07.2016 г. № 164 «Об утверждении Порядка осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.07.2016 г. № 42859) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2016. – № 33.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 г. № 863-О «По жалобе граждан Зубкова Владимира Владимировича и Крупочкина Олега Владимировича на нарушение их конституционных прав положениями статей 38, 88, 113, 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также части 2 статьи 7 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2019. – № 4.

10. Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 г. № 2641-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Амеличкиной Ларисы Андреевны на нарушение ее конституционных прав статьей 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации

[Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 1.

12. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 г. № 77-479/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

13. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / Б.Т. Безлепкин. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017.

14. Гараева Т.Б. Теоретические и практические проблемы применения привода как иной меры процессуального принуждения / Т.Б. Гараева // Вестник Владимирского юридического института. – 2018. – № 3 (48) [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35644796> (дата обращения: 24.11.2022).

15. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. – М.: Проспект, 2016.

16. Методические рекомендации по осуществлению привода лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю (подготовлены ФССП РФ) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

17. Михайлова О.Е. Иные меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве России [Текст]: дис. ... к.ю.н. / О.Е. Михайлова. – Калининград, 2009.

18. Рыжаков А.П. Статус гражданского ответчика. Комментарий к статье 54 УПК РФ. 2019 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

19. Татьяна Д.В., Мухаметгалиев И.Г. Применение принуждения к потерпевшим в уголовном судопроизводстве России / Д.В. Татьяна, И.Г. Мухаметгалиев // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2019. – № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primeneniye-prinuzhdeniya-k-poterpevshim-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 27.11.2022).

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Гараева Т.Б. Теоретические и практические проблемы применения привода как иной меры процессуального принуждения // Вестник Владимирского юридического института. 2018. № 3 (48). С. 56.

³ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 07.12.2022).

⁴ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 г. № 2641-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Амеличкиной Ларисы Андреевны на нарушение ее конституционных прав статьей 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).

⁵ См.: Постановление ЕСПЧ от 31.01.2017 г. «Дело «Рожков (Rozhkov) против Российской Федерации (№ 2)» (жалоба № 38898/04) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2017. № 12.

⁶ См.: Постановление ЕСПЧ от 22.05.2012 г. «Дело «Идалов (Idalov) против Российской Федерации» (жалоба № 5826/03) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2013. № 5.

⁷ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1.

⁸ Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁹ Закон РФ от 25.06.1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. 1993. № 152.

¹⁰ См.: Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 г. № 77-479/2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Постановление ЕСПЧ от 22.05.2012 г. «Дело «Идалов (Idalov) против Российской Федерации» (жалоба № 5826/03) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2013. № 5.

¹² См.: Татьяна Д.В., Мухаметгалиев И.Г. Применение принуждения к потерпевшим в уголовном судопроизводстве России // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2019. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-prinuzhdeniya-k-poterpevshim-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 27.11.2022).

¹³ См.: Постановление ЕСПЧ от 31.01.2017 г. «Дело «Рожков (Rozhkov) против Российской Федерации (№ 2)» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2017. № 12.

¹⁴ См., например: Михайлова О.Е. Иные меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве России: дис. ... к.ю.н. Калининград, 2009. С. 71.

¹⁵ См.: Методические рекомендации по осуществлению привода лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю (подготовлены ФССП РФ) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ См.: Приказ Минюста России от 13.07.2016 г. № 164 «Об утверждении Порядка осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.07.2016 г. № 42859) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2016. № 33.

¹⁷ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016.

¹⁸ Рыжаков А.П. Статус гражданского ответчика. Комментарий к статье 54 УПК РФ. 2019 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ См.: Приказ МВД России от 21.06.2003 г. № 438 (ред. от 01.02.2012 г.) «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.07.2003 г. № 4878) // Российская газета. 2003. № 137.

²⁰ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.

²¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 г. № 863-О «По жалобе граждан Зубкова Владимира Владимировича и Крупочкина Олега Владимировича на нарушение их конституционных прав положениями статей 38, 88, 113, 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также части 2 статьи 7 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 4.

FEATURES OF THE APPLICATION OF OTHER MEASURES OF PROCEDURAL COERCION IN THE FORM OF A DRIVE

R.V. Yartsev

*The Nizhny Novgorod Regional Court retired judge,
Associate Professor of the Criminal Procedure Law Department of the Volga branch of Russian State University of Justice,
Candidate of Sciences (Law), Associate Professor*

A.V. Sitnik

Secretary of the court session of the department for criminal cases in the appellate instance

The article is devoted to the legal regulation of the institute of drive as another measure of criminal procedural coercion on the example of the practice of applying the criminal procedural legislation of the Russian Federation. The authors have identified and meaningfully studied the legislative and doctrinal approaches to understanding the legal nature of another measure of procedural coercion in the form of a drive (Article 113 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation), suggesting ways to improve the provisions governing the forced delivery of participants in the process. The legal consequences of the incorrect use of the drive are analyzed on the basis of judicial practice.

Keywords: criminal process, other measures of procedural coercion, drive, judicial practice, judicial control.