

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Современные технологии обработки информации, включая самообучающиеся нейронные сети, диктуют необходимость криминалистической трансформации основных понятий компьютерных наук. В криминалистике еще не занял должного места метод информационного моделирования, а схема контура с обратной связью не стала базой криминалистического мышления.

Информационная схема позволяет лаконично и наглядно продемонстрировать связь между основными сторонами процедуры назначения судебной экспертизы и оценки заключения эксперта. Статистические обозначения в виде условной вероятности позволяют учесть определение КС РФ и продемонстрировать возможность использования в процессе доказывания экспертного заключения, выводы в котором имеют вероятностный характер. Информационная модель позволяет не только показать, что необходимыми условиями назначения экспертизы, ее производства и оценки заключения эксперта выступают юридический и специальные критерии, но представить в виде последовательности, выполнение которой повышает эффективность использования специальных знаний, поскольку обеспечивает заключение эксперта как доказательство свойствами относимости, допустимости, достоверности.

Ключевые слова: криминалистика, судебная экспертиза, информационный подход, судебная медицина, собрание доказательств.



В.Ю. Толстолицкий

*Заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Волжского государственного университета
водного транспорта,
профессор кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
доктор медицинских наук, профессор*

Развитие искусственного интеллекта (ИИ) в виде самообучающихся нейронных сетей позволяет существенно повысить эффективность различных производственных процессов. В связи с чем делаются попытки перенести опыт использования технологии ИИ в область расследования преступлений. В отечественной криминалистике А.А. Бессонов рассмотрел применимость технологий искусственного интеллекта в расследовании преступлений¹. Созданная про-

грамма ИИ² решала следующие задачи: построение поискового портрета серийного преступника; выявление в массиве нераскрытых деяний тех, которые носят серийный характер и совершены одним и тем же субъектом; установление наиболее вероятного подозреваемого из числа лиц, учтенных в базе данных о преступниках (приоритезации подозреваемого)³.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что методы математической статистики и построенные на них алгоритмы искусственного интеллекта необходимо использовать в научном изучении преступлений и в практической деятельности – в качестве эффективного инструмента их раскрытия и расследования. Кроме того, «базирующиеся на технологиях искусственного интеллекта системы в уголовном судопроизводстве при расследовании криминальных деяний следует рассматривать исключительно как комплексы поддержки принятия решений при сохранении ключевой роли следователя, принимающего окончательное решение»⁴.

Проблеме формализации в криминалистике посвящены работы В.И. Шарова, отметившего необходимость использования кибернетических моделей⁵. Однако существенного развития отмеченное автором направление в криминалистической науке не получило.

В нашей монографии изложено применение кибернетического метода в качестве одного из инструментов криминалистического анализа.

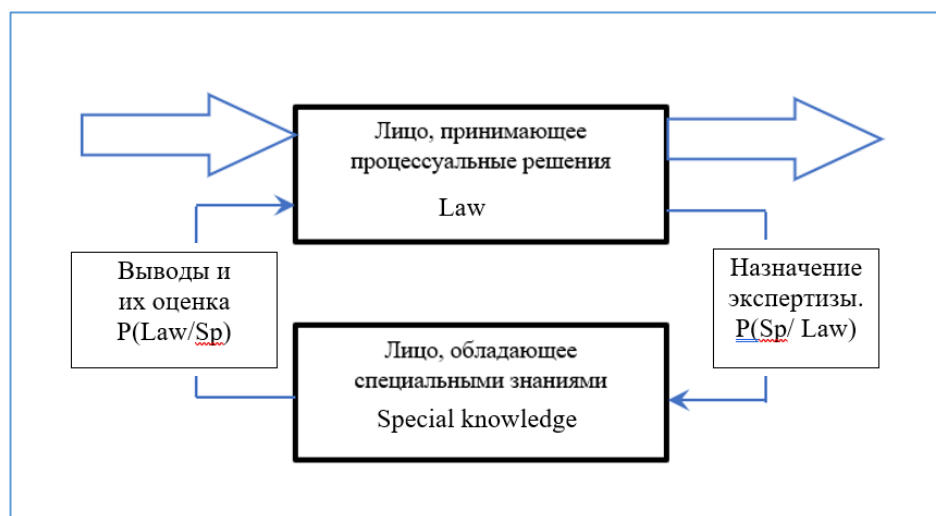


Рис. Информационные прямые и обратные связи при назначении судебной экспертизы (прямая связь) и оценке (обратная связь) заключения эксперта

Обозначения на рис. 1:

Law – правовая предпосылка назначения экспертизы (юридический критерий);

Special knowledge – специальная предпосылка назначения экспертизы (специальный критерий);

$P(Sp/Law)$ – прямая связь: возможность (possibility), а при количественной оценке – вероятность (probability) установления экспертом специального факта (Sp) при условии, что имеется правовая предпосылка (Law) в виде вопросов, поставленных эксперту на разрешение;

$P(Law/Sp)$ – обратная связь – юридическое значение заключения эксперта при условии, что установлены в ходе экспертизы факты; сформулированы выводы эксперта, в которых он проводит экспертную оценку установленных им фактов. Выводы эксперта могут иметь вероятностный характер

Достоинством кибернетического подхода выступает возможность выделить среди множества свойств объекта исследования и представить в качестве предмета изучения информационные процессы. Основным способом в таком исследовании выступает представление объекта в виде кибернетической схемы, в которой на первый план выносятся информационные процессы. После выделения информационной стороны предмета исследования становится возможным применение количественного их описания и последующего математического моделирования. Фиксация информационных процессов в виде кибернетической модели выступает основой разработки программного обеспечения, то есть цифровизации исследуемого процесса⁶.

Следует особо подчеркнуть, что мышление современного юриста должно не только протекать на основе вербальных формулировок, а быть дополнено новыми инструментами, в частности схемами протекания информационных процессов. Контур с обратной связью выступает одной из простейших схем, позволяющих иллю-

стрировать передачу информации при назначении экспертизы и оценке заключения эксперта (рис.).

Из Определения Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 720-О вытекает, что требование о недопустимости основывать обвинительный приговор на предположениях не тождественно запрету на использование в процессе доказывания отдельных доказательств, имеющих вероятностный характер⁷. Указанным Определением КС РФ открыта возможность использования понятия «вероятность» (probability), однако научных публикаций по этому вопросу пока недостаточно.

В уголовном судопроизводстве определение судебной экспертизы зачастую дается в упрощенном виде. Например, в учебном пособии для вузов, изданном кафедрой судебно-экспертной и оперативно-разыскной деятельности факультета подготовки криминалистов Московской академии СК России, приводится следующее определение: «Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения ис-

следований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, проводящим дознание, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу»⁸.

Недостаток приведенного определения в том, что оно не содержит основания назначения экспертизы, обеспечивающие заключение эксперта как доказательство свойствами относимости, допустимости, достоверности (в соответствии с требованием, закрепленным в части первой статьи 88 УПК Российской Федерации). Основаниями для назначения экспертизы выступают юридический и специальный критерии. Юридический критерий обеспечивает относимость заключения эксперта как доказательства, обусловленную нормами материального права, и допустимость, обусловленную нормами процессуального права, а специальный критерий обеспечивает достоверность этого вида доказательств.

В гражданском процессе представлено определение, в котором отмечены основания раскрыты и приведены в явной форме. Предложенная на рисунке схема позволяет раскрыть информационный аспект общепринятого в гражданском процессе определения судебной экспертизы, которое было сформулировано Т.В. Сахновой еще в 2000 году: «Судебная экспертиза – это специальное исследование, назначаемое определением суда (судьи) при наличии общего (процессуального) и специального оснований, проводимое следующим лицом – экспертом в определенной процессуальной форме для получения судебного доказательства по делу (заключения эксперта)»⁹.

Для формализации связей между юридическим и специальным критериями в определении Т.В. Сахновой выделим необходимость одновременного выполнения двух условий, обеспечивающих саму возможность назначения экспертизы. Под условиями понимается наличие юридического и специального критериев, которые на рисунке представлены Law и Special knowledge.

Юридический критерий выражается в том, что в норме права имеется элемент, который предполагает (стрелка прямой связи на рисунке) использование специальных знаний. С одной стороны, с его помощью предопределяется юридическое значение результатов применения специальных знаний, а с другой – этот элемент

определяет содержание вопросов, которые ставятся перед экспертом. Прямая связь на рисунке обозначена P(Sp/Law), поскольку существует вероятность установления экспертом специального факта. Введенное нами обозначение P(Sp/Law) указывает на условную вероятность установления экспертом факта (Sp), содержание которого обусловлено (указывается условие его обнаружения – Law) формулировкой поставленного перед ним вопроса, а юридическое значение – правовой предпосылкой (обратная связь P(Law/Sp)).

Специальный критерий (на рисунке обозначен Special knowledge) выражается в наличии научно обоснованных методов и методик экспертного исследования (указываются в разделе «Материалы и методы экспертного исследования»), установлении с их помощью фактов (которые приводятся в «Описательной» части экспертизы), а также экспертной оценке установленных фактов (приводятся в разделе «Выводы»), которая оформляется при ответе на поставленные вопросы (обратная связь на рисунке).

Мышление схемой, приведённой на рисунке, позволяет образно представить весь процесс назначения экспертизы и оценки ее результатов. Сжатая форма процедуры использования специальных знаний, представленная в виде структурной схемы, существенно упрощает получение экспертной информации и ее использование.

Подчеркнем, что приведённая схема, обеспечивающая назначение экспертизы, применима ко всем видам судебных экспертиз. В определении каждой судебно-экспертной науки должны быть учтены юридический и специальный критерии. Схема с двумя критериями представляет собой структуру, которой должен соответствовать предмет исследования прикладных наук, относящихся к судебно-экспертным.

К числу судебно-экспертных наук относится судебная медицина. Рассмотрим, соответствует ли определение науки судебная медицина, которое приводится в современных учебниках по соответствующей дисциплине. Обзор учебников свидетельствует, что подавляющее большинство существующих определений науки судебной медицины и ее предмета имеют типовой характер. Например, в тексте рекомендованного Учебно-методическим отделом высшего образования в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическому направлению, нет определения науки «Судебная медицина», но выделен параграф 1.3

«Предмет судебной медицины». В параграфе приводится следующее определение: «Предметом судебной медицины является теория и практика судебно-медицинской экспертизы»¹⁰. Даже для студента-юриста 4 или 5 курсов бросается в глаза недостаток определения, заключающийся в сведении предмета судебной медицины к использованию специальных знаний в одной из процессуальных форм – производства экспертизы. К существенным недостаткам определения следует отнести два: во-первых, в нем совсем не указываются закономерности «материнской науки» – медицины; во-вторых, не раскрыт прикладной характер науки, то есть через призму каких задач рассматриваются медицинские знания, каким образом в уголовном судопроизводстве возникают практические задачи по использованию медицинских знаний, каким образом на основе заключения эксперта решаются задачи правового характера.

В учебнике В.В. Хохлова дается следующее определение: «судебная медицина – это специальная мультидисциплинарная наука, изучающая и решающая медико-биологические вопросы, которые возникают в правовой практике в процессе расследования или судебного разбирательства уголовных или гражданских дел»¹¹. Вопросы медико-биологического характера не выступают определением закономерностей, которые изучает каждая наука, в частности и судебная медицина. Полагаем, что предмет науки, то есть исследуемые ею закономерности объективной действительности, остается не раскрытым и в процитированном определении.

Предлагаем собственное определение предмета науки «Судебная медицина». В основу определения положены юридический и специальный критерии, которые конкретизируются через закономерности, изучаемые судебно-медицинской наукой. В силу прикладного характера судебной медицины предмет ее исследования должен быть раскрыт через описание всех четырех структурных элементов, изображенных на рисунке.

Для использования в обучении студентов медицинских вузов на первый план поставлены медицинские закономерности в определении судебной медицины.

С нашей точки зрения, «предметом судебной медицины выступают закономерности нормальной жизнедеятельности организма человека и возникающих в нем в результате причинения извне повреждений, компенсаторные и патологические реакции, механизмы умирания, нас-

тупление смерти и развитие посмертных процессов, организация оказания медицинской помощи в соответствии с клиническими рекомендациями, ведения медицинской документации и формулировки диагноза, изучаемые с целью их конкретизации при производстве экспертизы указанных и иных следственных и судебных действий на основе изучения представленных в соответствии с процессуальной формой на исследование объектов решения задач, сформулированных в вопросах идентификационного, диагностического и ситуационного характера, поставленных перед экспертом, включающих реконструкцию преступления; обнаружение, фиксацию и исследование следов преступления; исследование причин, условий и механизма следообразования; установление причин смерти и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, а также иных вопросов, ответы на которые выступают основанием для решения вопросов правового характера».

Подводя итог изложенному, отметим, что для криминалистики и судебной экспертизы важны публикации, посвященные разработке и применению программного обеспечения на основе искусственного интеллекта. Применение последних достижений компьютерных наук позволяет создавать новые инструменты раскрытия и расследования преступлений. Практическая эффективность создаваемого программного обеспечения всецело зависит от смены научной парадигмы в теории криминалистики и судебной экспертизы, излагаемой в учебниках и руководствах, по которым происходит обучение студентов-юристов.

Современные технологии обработки информации, включая самообучающиеся нейронные сети, выступающие основой искусственного интеллекта, стали результатом длительного развития компьютерных наук. За период с середины прошлого века по настоящее время компьютерные науки создали понятийный аппарат, без усвоения которого невозможно не только разработать программное обеспечение, но и использовать уже имеющиеся технологии.

Несмотря на появление кибернетики в середине прошлого века, ее понятийный аппарат еще не полностью прошел криминалистическую трансформацию. В частности, в криминалистике не получил развития метод информационного моделирования, а схема контура с обратной связью не стала базой криминалистического мышления.

Информационная схема позволяет лаконично и наглядно продемонстрировать связь между основными сторонами процедуры назначения судебной экспертизы и оценки заключения эксперта. Статистические обозначения в виде условной вероятности позволяют учесть определение КС РФ и продемонстрировать возможность использования в процессе доказывания экспертного заключения, выводы в котором имеют вероятностный характер.

Информационная модель позволяет не только показать, что необходимыми условиями назначения экспертизы, ее производства и оценки заключения эксперта выступают юридический и специальные критерии, но представить в виде последовательности, выполнение которой повышает эффективность использования специальных знаний, поскольку обеспечивает заключение эксперта как доказательство свойствами относимости, допустимости, достоверности.

Разработанный подход обусловил пересмотр требований к определению прикладных наук, в частности понятия «судебная медицина». Обзор учебников по судебной медицине, включая учебники, предназначенные для юридических вузов, показал, что существующие определения науки судебной медицины и ее предмета не содержат указания на основные предпосылки использования специальных знаний в области медицины – юридического и специального критериев. Такой подход не раскрывает в необходимой мере как процессуальные, так и экспертные вопросы использования специальных знаний.

На основе оригинального подхода предложено собственное определение предмета науки «Судебная медицина». В основу определения положены юридический и специальный критерии, а также указаны закономерности, изучаемые судебно-медицинской наукой, которые конкретизируются при производстве экспертизы по уголовному делу.

Библиографический список

1. Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 720-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Романа Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 88, пунктом 10 части первой статьи 204 и частью четвертой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

[Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26042016-n-720-o/#:~:text=Определение%20Конституционного%20Суда%20РФ%20от,302%20Уголовно-процессуального%20кодекса%20Российской%20Федерации%22> (дата обращения: 05.12.2022).

2. Бессонов А.А. Использование искусственного интеллекта в расследовании преступлений [Текст] / А.А. Бессонов // II Минские криминалистические чтения: Материалы Международной научно-практической конференции в двух частях, Минск, 10 декабря 2020 года. Часть 1. – Минск: Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2020. – С. 36–39.

3. Бессонов А.А. Преимущества и ограничения использования технологий искусственного интеллекта в расследовании преступлений [Текст] / А.А. Бессонов // Наука и технологии XXI века: тренды и перспективы: Сборник статей по итогам IV Профессорского форума. Москва, 27–30 сентября 2021 года. В 2 томах. Том 1. – М.: Общероссийская общественная организация «Российское профессорское собрание», 2021. – С. 13–16.

4. Бессонов А.А. Современные информационные технологии на службе следствия [Текст] / А.А. Бессонов // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2022. – № 1(35). – С. 94–100.

5. Судебная медицина [Текст]: учебник и практикум для вузов / В.И. Витер, А.Р. Поздеев, А.Ю. Вавилов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство «Юрайт», 2023. – 315 с.

6. Мигунова Т.Л., Толстолицкий В.Ю. Теоретико-правовые аспекты кибернетического метода [Текст] / Т.Л. Мигунова, В.Ю. Толстолицкий. – Нижний Новгород: Волжский государственный университет водного транспорта, 2017. – 75 с.

7. Патент № RU 2021619836. Программное обеспечение для выявления серийных преступлений и преступников «crimeserieslinkage»: № 2021619040: заявл. 03.06.2021; опубл. 17.06.2021 / Бессонов А.А. – 74 981 Байт.

8. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза [Текст] / Т.В. Сахнова. – М.: Городец, 2000. – 368 с.

9. Судебные экспертизы в уголовном процессе [Текст]: учебное пособие для вузов / Н.Н. Ильин [и др.]; ответственный редактор Н.Н. Ильин. – М.: Издательство «Юрайт», 2023. – 212 с.

10. Судебная медицина [Текст]: учебник и практикум для вузов / В.В. Хохлов, А.Б. Андрейкин. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство «Юрайт», 2023. – 462 с.

11. Шаров В.И. Проблемы формализации криминалистического знания [Текст] / В.И. Шаров // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2002. – № 1. – С. 264–273.

¹ Бессонов А.А. Использование искусственного интеллекта в расследовании преступлений // II Минские криминалистические чтения: Материалы Международной научно-практической конференции в двух частях, Минск, 10 декабря 2020 года. Часть 1. Минск: Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2020. С. 36–39.

² Патент № RU 2021619836. Программное обеспечение для выявления серийных преступлений и преступников «crimeserieslinkage»: № 2021619040: заявл. 03.06.2021: опубл. 17.06.2021 / Бессонов А.А. 74 981 Байт.

³ Бессонов А.А. Современные информационные технологии на службе следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 1 (35). С. 94–100.

⁴ Бессонов А.А. Преимущества и ограничения использования технологий искусственного интеллекта в расследовании преступлений // Наука и технологии XXI века: тренды и перспективы: Сборник статей по итогам IV Профессорского форума. Москва, 27–30 сентября 2021 года. В 2 томах. Том 1. М.: Общероссийская общественная организация «Российское профессорское собрание», 2021. С. 16.

⁵ Шаров В.И. Проблемы формализации криминалистического знания // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. 2002. № 1. С. 264–273.

⁶ Мигунова Т.Л., Толстолицкий В.Ю. Теоретико-правовые аспекты кибернетического метода. Нижний Новгород: Волжский государственный университет водного транспорта, 2017. 75 с.

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 720-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Романа Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 88, пунктом 10 части первой статьи 204 и частью четвертой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26042016-n-720-o/#:~:text=Определение%20Конституционного%20Суда%20РФ%20от,302%20Уголовно-процессуального%20кодекса%20Российской%20Федерации%22> (дата обращения: 05.12.2022).

⁸ Судебные экспертизы в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / Н.Н. Ильин [и др.]; ответственный редактор Н.Н. Ильин. М.: Издательство «Юрайт», 2023. 212 с.

⁹ Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 2000. С. 47.

¹⁰ Судебная медицина: учебник и практикум для вузов / В. И. Витер, А. Р. Поздеев, А. Ю. Вавилов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Юрайт», 2023. С. 21.

¹¹ Судебная медицина: учебник и практикум для вузов / В. В. Хохлов, А. Б. Андрейкин. 4-е изд., испр. и доп. М.: Издательство «Юрайт», 2023. С. 13.

INFORMATIONAL ASPECTS OF THE APPOINTMENT OF A FORENSIC EXAMINATION

V.Yu. Tolstolutsky

*Head of the Department of Criminal Law Discipline of the Volga State University of Water Transport,
Professor of the Department of Criminal Law and Procedure of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Doctor of Sciences (Medical), Professor*

Modern information processing technologies, including self-learning neural networks, dictate the need for a forensic transformation of the basic concepts of computer science. The information modeling method has not yet taken its proper place in criminology, and the feedback loop scheme has not become the basis of criminalistic thinking.

The information scheme allows you to succinctly and clearly demonstrate the relationship between the main parties of the procedure for appointing a forensic examination and evaluating an expert opinion. Statistical designations in the form of conditional probability allow us to take into account the Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation and demonstrate the possibility of using an expert opinion in the process of proving, the conclusions of which are probabilistic in nature. The information model allows not only to show that legal and special criteria are the necessary conditions for the appointment of an expert examination, its production and evaluation of an expert's conclusion, but to present it in the form of a sequence, the implementation of which increases the effectiveness of the use of special knowledge, since it provides the expert's Conclusion as evidence of the properties of relevance, admissibility, reliability.

Keywords: criminalistics, forensic examination, information approach, forensic medicine, collecting evidence.