

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Раскрываются особенности порядка исследования доказательств в уголовном судопроизводстве, формулируются некоторые проблемы данного правового института.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, доказательства, уголовный процесс.



А.Н. Агеев

*Доцент кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук*

Согласно части 2 статьи 274 УПК РФ, государственный обвинитель представляет доказательства в судебном следствии первым. Порядок в исследовании доказательств играет особую роль, так как он позволяет выстроить логическую последовательность процессуальных действий для убеждения суда.

После подготовительной части судебного разбирательства суд переходит к судебному следствию, которое регламентируется главой 37 УПК РФ. Согласно части 1 статьи 277 УПК РФ, судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения¹.

На практике все государственные обвинители зачитывали фабулу, юридическую формулировку и правовую оценку. При изложении фавбулы государственные обвинители озвучивают все фактические обстоятельства после слов «совершил умышленное преступление, при следующих обстоятельствах». Иногда в изложении обвинения присутствовали фактические обстоя-

тельства, которые не относились непосредственно к составу преступления. Тем самым государственный обвинитель задает программу судебного следствия. Затем председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным, после этого начинается представление порядка исследования доказательств.

В стадии судебного следствия реализуется принцип состязательности, позволяющий сторонам определять порядок исследования доказательств. Определение принципа состязательности в науке очень разнообразное, и поэтому каждый ученый определяет его по-своему.

Например, М.Л. Якуб указывает, «что принцип состязательности – это когда процессуальный порядок судебного разбирательства построен таким образом, при котором активная роль принадлежит стороне обвинения, защите, так и суду»².

Т.Н. Добровольская определяет, «что принцип состязательности реализуется, в случае если функция обвинения отделена от суда, суд руководит судебным заседанием и создает условия для надлежащего разбирательства, участники наделены равными правами»³.

И.Л. Петрухин также утверждает, «что принцип состязательности – это форма организации судопроизводства, где присутствует строгое разграничение функций защиты и обвинения, процессуальное равноправие между сторонами, разрешение спора перед беспристрастным судом»⁴.

Между тем М.К. Свиридов считает, что «принцип состязательности – это спор, где состязаются стороны, на которых возложена ноша по формированию доказательственного материала, и суд в спор не втягивается». Также при этом суд своим руководством лишь воздействует на стороны, чтобы они выполнили свои обязанности по представлению доказательств⁵.

По мнению А.В. Пиюка, состязательность – это требование, «процессуальная гарантия правосудия, предпосылка справедливого судебного разбирательства, а также и один из инструментов защиты прав личности от неосновательного осуждения»⁶.

Из этого следует, что во многом понятия состязательности схожи друг с другом и различаются только потому, что одни ученые их определяют как разграничение функций участников, а другие – как равные возможности сторон в доказывании по уголовному делу. Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 29 июня 2004 г. № 13-П только подтвердил мнения авторов, что принцип «состязательности – это в первую очередь разделение функций сторон и суда, и суд обеспечивает равные возможности для отстаивания позиций сторон»⁷.

Отсюда вытекает вопрос соотношения принципа состязательности и равноправия. В литературе нет единого мнения по этому поводу. Так, С.Д. Шестакова настаивает, «что в роли самостоятельного принцип состязательности закреплен быть не должен, он составляет совокупность некоторых принципов»⁸. Обосновывает она это тем, что состязательность – это свойство уголовного судопроизводства на микроуровне, а на макроуровне является элементом метода правового регулирования. С.Д. Шестакова предлагает выделять следующие элементы состязательности:

- 1) осуществление правосудия только судом;
- 2) уголовное преследование реализует сторона обвинения;
- 3) обеспечение обвиняемому права на защиту;
- 4) равноправие сторон только при судебном разбирательстве.

Л.Ф. Шумилова, наоборот, считает состязательность самостоятельным принципом, также включая элементы, предусмотренные частями 2–4 статьи 15 УПК РФ. Подчеркивая, что связь между равноправием и состязательностью есть, однако не стоит считать, что имеется обусловленность одного принципа другим⁹.

В связи с этим поддерживаю мнение Л.Ф. Шумиловой, что принцип состязательности имеет самостоятельное значение. Ведь состязательность без равноправия может существовать. Вопрос будет заключаться только в том, насколько одна сторона будет иметь больше возможностей превзойти другую сторону. И равенство, предусмотренное частью 4 статьи 15 УПК РФ, лишь обеспечивает полноту реализации принципа состязательности. В этом

аспекте принцип равенства сторон никак не может поглощать принцип состязательности.

Таким образом, принцип состязательности – это разграничение функций сторон и суда в судебном разбирательстве, и суд создает условия для состязания сторон. Мнения авторов относительно понятия принципа состязательности являются верными, и они не противоречат друг другу и не противоречат постановлению Конституционного Суда РФ. Также принцип состязательности имеет самостоятельное значение. Состязательность гарантирует, что функции обвинения и защиты отделены друг от друга, а принцип равенства сторон предполагает наличие использования средств и возможностей, с помощью которых стороны убеждают суд в законности, обоснованности и справедливости предъявленного обвинения. Также принцип равенства сторон обеспечивает полноту реализации принципа состязательности в целом, а не поглощает его.

Существует несколько способов исследования доказательств, и каждый способ исследования доказательств имеет свои преимущества и недостатки. Так, О.Я. Баев считает, что представление доказательств должно быть «от меньшей силы к большей силе доказательств»¹⁰. Этот прием обоснованно использовать следует при наличии достаточного количества прямых доказательств. Начиная представление доказательств с меньшей силы, государственный обвинитель рискует не захватить внимание судьи. Однако в конце порядка находятся доказательства, которые прямо доказывают вину подсудимого, и судья с большой вероятностью запомнит последние представленные доказательства, которые сформируют ему внутреннее убеждение. Этот порядок будет эффективен и при объемных делах, требующих большое количество времени для их рассмотрения.

Стороне защиты, выжидающей удобный момент для опровержения доказательств, будет трудно переубедить судью при нарастании убедительности представленных обвинительных доказательств. А.Ф. Кони отмечал: если в деле имеются доказательства, опровергающие или вносящие сомнение в произошедшее событие, то лучше о том сразу упомянуть¹¹. Сформированное в конце судебного следствия внутреннее убеждение судьи во многом будет определять вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. На практике используют такой порядок исследования доказательств 28% опрошенных государственных обвинителей.

Следующим способом исследования доказательств является порядок, предусмотренный УПК РФ. По УПК РФ, в начале происходит допрос подсудимого, потерпевшего и свидетелей и в конце происходит исследование вещественных доказательств и оглашение протоколов следственных действий. Этот порядок имеет как свои положительные моменты, так и отрицательные. Отмечу, положительным моментом является то, что сначала осуществляется проведение допросов. Это позволяет государственному обвинителю узнать информацию непосредственно у людей, которые имеют сведения о совершенном преступлении. При этом иногда возможен и допрос подсудимого, что дает государственному обвинителю возможность совершать корректировку порядка исследования доказательств. Негативным моментом такого порядка является то, что допрашиваемые лица не всегда являются в судебное заседание вовремя и не всегда дают исчерпывающие и достоверные сведения. На практике количество государственных обвинителей, использующих такой порядок исследования доказательств, составило 35% опрошенных прокурорских работников.

Порядок исследования доказательств от большей силы к меньшей. Использовать такой порядок следует при достаточном количестве прямых доказательств. Такой порядок исследования доказательств создаст первое впечатление и позволит судье лучше запомнить доказательства, обосновывающие предъявленное обвинение. Способ представления доказательств от большей силы к меньшей силе в ходе опроса используют 14% прокурорских работников.

Исследование доказательств смешанным способом. Используется такой порядок исследования доказательств государственными обвинителями, которые подходят к делу индивидуально и подчиняют порядок представления доказательств логическому завершению судебного следствия. То есть используют все порядки исследования доказательств, увязывая каждое доказательство таким образом, чтобы одно доказательство подтверждало другое еще с большой очевидностью. Данный прием лучше использовать при объемных и многоэпизодных делах, а также при большом количестве косвенных доказательств и в отсутствие прямых доказательств. Смешанный способ исследования доказательств применяют 23% опрошенных государственных обвинителей.

Также на практике 25% действующих государственных обвинителей начинали порядок исследования доказательств с допроса подсудимого. Однако больше половины опрошенных государственных обвинителей, число которых составляет 54%, ответили, что они начинают порядок исследования доказательств не обязательно с допроса подсудимого, как закреплено в УПК РФ, а в зависимости от дела. 21% опрошенных начинали с оглашения протоколов. Данные показатели свидетельствуют, что государственные обвинители могут избрать любой порядок исследования доказательств – по ситуации и внутреннему убеждению.

Таким образом, эти приемы являются общими и, можно сказать, универсальными ввиду возможности использования внутри каждого порядка маневра, в зависимости от сложившейся ситуации и факторов, которые влияют на вероятность убеждения судьи в предъявленном обвинении. Также используя любой порядок исследования доказательств, гораздо важнее убедить суд в доказанности предъявленного обвинения, чем использование того или иного способа представления доказательств.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Российская газета. – 2004. – № 143.
3. Баев О.Я. Прокурор как субъект уголовного преследования [Текст]: научно-практическое пособие / О.Я. Баев. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 144 с.
4. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса [Текст] / Т.Н. Добровольская. – М., 1971. – 200 с.
5. Кони А. Ф. Собрание сочинений: В 8 т. Т. 3. Судебные речи [Текст] / Под общ. ред. В.Г. Базанова, Л.Н. Смирнова, К.И. Чуковского. – М.: Юридическая литература, 1966. – 114 с.
6. Петрухин И.Л. Реформа уголовного правосудия в России не завершилась [Текст] / И.Л. Петрухин // Законодательство. – 2006. – № 3. – С. 69–77.
7. Пилюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса [Текст]: монография / А.В. Пилюк. – Томск: ТГУ, 2011. – 205 с.

8. Свиридов М.К. Состязательность и установление истины в уголовном судопроизводстве [Текст] / М.К. Свиридов // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск, 2002. – Ч. 10. – С. 3–7.

9. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса [Текст] / С.Д. Шестакова. – СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. – 219 с.

10. Шумилова Л.Ф. Принципы состязательности объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики [Текст] / Л.Ф. Шумилова // Журнал российского права. – 2005. – № 11. – С. 54–61.

11. Якуб М.Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права [Текст] / М.Л. Якуб. – М.: Закон, 1960. – 171 с.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Якуб М.Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М.: Закон, 1960. С. 158.

³ Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971. С. 135–138.

⁴ Петрухин И.Л. Реформа уголовного правосудия в России не завершилась // Законодательство. 2006. № 3. С. 69–70.

⁵ Свиридов М.К. Состязательность и установление истины в уголовном судопроизводстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2002. Ч. 10. С. 6.

⁶ Пинок А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса: монография. Томск: ТГУ, 2011. С. 17.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Российская газета. 2004. № 143.

⁸ Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. С. 42.

⁹ Шумилова Л.Ф. Принципы состязательности объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики // Журнал российского права. 2005. № 11. С. 56.

¹⁰ Баев О.Я. Прокурор как субъект уголовного преследования: научно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 90.

¹¹ Кони А.Ф. Собрание сочинений: В 8 т. Т. 3. Судебные речи / Под общ. ред. В.Г. Базанова, Л.Н. Смирнова, К.И. Чуковского. М.: Юридическая литература, 1966. С. 3.

PROBLEMS OF THE PROCEDURE FOR EXAMINING EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

A.N. Ageev

Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law)

The features of the procedure for examining evidence in criminal proceedings are revealed, some problems of this legal institution are formulated.

Keywords: criminal proceedings, evidence, criminal process.