

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

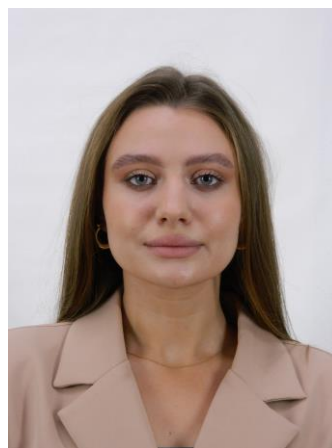
Статья посвящена исследованию механизма правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности, созданных искусственным интеллектом. Авторами проанализировано действующее законодательство в данной сфере, рассмотрены режимы правового регулирования права интеллектуальной собственности, а также вопросы охраны результатов интеллектуальной деятельности, созданной искусственным интеллектом или с его значительным участием. В целях повышения эффективности процедуры юридической регламентации отдельных институтов интеллектуальной собственности предложены поправки в действующее законодательство.

Ключевые слова: искусственный интеллект, право интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность, автор результата интеллектуальной деятельности, юниты искусственного интеллекта, нейронные сети.



А.К. Балдин

Доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, кандидат юридических наук



Л.А. Смирнова

Студент 4-го курса юридического факультета Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В наши дни современные информационные технологии постепенно проникают во все сферы интеллектуальной деятельности человека, охватывая как субъективные мыслительные процессы, так и поведенческие аспекты индивидуума. Исследование вопросов искусственного интеллекта, являющегося одним из элементов таких технологий, осуществляется в рамках различных научных направлений, подтверждая универсальность рассматриваемой сферы. Появление и стремительное масштабирование сфер применения искусственного интеллекта, Интернета вещей, технологии блокчейн и робототехники качественно влияет на сложившиеся общественные отношения, определяет проблематику научных изысканий и формирует вектор законодательной деятельности.

В эпоху технологической революции важным элементом «информационного круговорота»¹ является интеллектуальная собственность, которая рассматривается законодательством как результаты интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана. При этом действующее гражданское законодательство раскрывает содержание интеллектуальной собственности прежде всего посредством перечисления объектов гражданских прав, перечень которых не является исчерпывающим и может быть дополнен по мере необходимости. Важность правовой охраны государством результатов интеллектуальной деятельности обусловлена, в частности, социальным назначением самой конструкции права интеллектуальной собственности – предоставлением имущественных при-

вилегий авторам произведений и изобретений, а также обеспечением эффективных способов защиты данного права. Одним из наиболее актуальных и сложных вопросов, возникающих в правоприменительной практике в области защиты результатов интеллектуальной деятельности, является использование технологий и юнитов искусственного интеллекта. У исследователей, занимавшихся изучением данных вопросов, складывается подчас противоположное мнение, в частности, предметом дискуссии в научно-практических кругах выступает определение прав и носителей таких прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые интеллектуальными системами.

Вопросы охраны результатов интеллектуальной деятельности, созданной искусственным интеллектом или с его значительным участием, обсуждаются уже около десяти лет². В настоящее время отмечается тенденция использования систем искусственного интеллекта не только как инструментов создания произведений и изобретений, но и как полноценных авторов. Следует отметить, что правоотношения, возникающие в процессе создания объектов интеллектуальной собственности, достаточно подробно регламентированы частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)³, вместе с тем национальное законодательство не содержит норм, направленных на правовое регулирование функционирования интеллектуальных систем и процесса создания ими произведений и изобретений. В этой связи проблемным представляется вопрос определения прав на произведения и изобретения, фактически созданные юнитами искусственного интеллекта.

Согласно ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности, которому предоставляется правовая охрана, является гражданин, творческим трудом которого он создан. Такое определение является традиционным для российского законодательства и подчеркивает возможность авторства только для физических лиц, причем под термином «гражданин» в упомянутой статье необходимо понимать не только граждан России, но и иностранных граждан, лиц без гражданства, создавших какое-либо произведение. В ряде зарубежных стран авторский состав расширен путем включения в него ещё и юридических лиц.

В научном сообществе вопросы правового понимания термина «искусственный интеллект» решаются по-разному. Одни ученые рассматривают его как «способность искусственных интеллектуальных систем проявлять когнитивные функции»⁴, другие определяют его «частью компьютерной науки, опирающейся на теоретические и прикладные принципы, занимающейся автоматизацией разумного поведе-

ния»⁵. Философско-социологическое понятие искусственного интеллекта характеризует его как систему «разработанных и закодированных человеком рационально-логических, формализованных правил, которые организуют процессы, позволяющие имитировать интеллектуальные структуры,....осуществлять последующее кодирование и принятие инструментальных решений вне зависимости от человека»⁶. Сложности в определении рассматриваемого термина обусловлены неспособностью сформировать четкое понимание самой категории «интеллект», являющейся основой разумного поведения человека. Как бы то ни было, большинство современных исследователей рассматриваемой сферы не считают интеллектуальные системы субъектами в привычном российском понимании⁷.

Более того, при рассмотрении гражданских дел суды указывают на обязательность наличия творческого вклада лица, в связи с чем применяемые электронные вычислительные машины воспринимаются исключительно в качестве инструмента создания таких произведений и изобретений. Данная позиция поддержана Конституционным Судом России, который указал, что «авторское право обеспечивает охрану оригинального творческого результата и не охраняет результаты, которые могут быть достигнуты лицами, работающими параллельно»⁸. Упомянутый подход не может гарантировать защиту результатов интеллектуальной деятельности, созданных соответствующими интеллектуальными системами без творческого вклада гражданина.

Представляется, что для обеспечения правовой охраны таких произведений и изобретений автором результата интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий должно быть признано лицо, организовавшее их использование и применение, поскольку этот субъект оказывает наиболее существенное влияние на интеллектуальную систему, фактически определяя вектор ее творческой деятельности. Так, в 2022 году нейронной сетью Midjourney была сгенерирована картина «Пространственный театр оперы», которая заняла первое место на конкурсе искусств State Fair. По утверждению пользователя интеллектуальной системы Джейсона Аллена, картину создал именно он: ему пришлось дорабатывать произведение после Midjourney в Photoshop и в Gigapixel, на что было потрачено большое количество времени⁹. Аналогичные случаи применения юнитов искусственного интеллекта при осуществлении творческой деятельности встречаются достаточно часто в зарубежной правоприменительной практике. Принимая во внимание вышеизложенное, за-

крепление исключительного права за пользователем интеллектуальной системы будет способствовать стимулированию создания новых произведений и изобретений, а также позволит предотвратить возникновение и масштабирование монополий на процесс их разработки.

Важным аспектом функционирования интеллектуальных систем является процесс их обучения. Этот процесс является одним из ключевых этапов их подготовки. Обучение представляет собой знакомство юнитов искусственного интеллекта с уже созданными произведениями, изобретениями, реализованными технологическими решениями. Это обстоятельство с точки зрения защиты интеллектуальной собственности вызывает некоторые сложности. В соответствии со ст. 1229 ГК РФ другие лица, кроме правообладателя, не могут на законных основаниях использовать результаты интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. В практическом смысле это означает, что процесс обучения интеллектуальных систем должен рассматриваться как нарушение исключительных прав правообладателя. Так, в январе 2023 года художники подали судебный иск против создателей нейронных сетей Midjourney и Stable Diffusion¹⁰. По утверждению истцов, создатели нарушили авторские права художников, натренировав машинные алгоритмы на изображениях, заимствованных из информационно-телекоммуникационной сети Интернет без получения соответствующего разрешения¹¹.

Процесс обучения искусственного интеллекта невозможен без анализа существующих произведений, что, в свою очередь, обуславливает необходимость внесения изменений в статью 1229 ГК РФ. Положение должно предусматривать исключение, при котором другие лица, кроме правообладателя, смогут использовать результаты интеллектуальной деятельности без его согласия – при создании, обучении и совершенствовании интеллектуальных систем, основанных на технологиях искусственного интеллекта. При этом важно отметить, что результаты деятельности таких алгоритмов не должны обладать «сходством до степени смешения» с уже созданными произведениями. Предлагается, что предложенное решение позволит усовершенствовать процесс обучения таких технологических комплексов, а также обеспечить их развитие в области права интеллектуальной собственности.

В заключение следует констатировать, что интеллектуальная собственность является сложным и многоаспектным институтом, нуждающимся в постоянной трансформации и совершенствовании в связи со стремительным изменением общественных отношений. Формирование механизма охраны результатов интел-

лектуальной деятельности, созданных юнитами искусственного интеллекта, рассматривается в качестве перспективной задачи, стоящей перед законодателем. Гражданское законодательство в вопросах регулирования авторов произведений и изобретений, созданных искусственным интеллектом или с его значительным участием, и упорядочения процесса обучения таких комплексов нуждается в совершенствовании. Сформулированные предложения могут способствовать как повышению эффективности охраны результатов интеллектуальной деятельности, созданных искусственным интеллектом или при его участии, так и совершенствованию правовой регламентации таких систем в целом.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 52. – Ст. 5496.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2005 № 537-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хавкина Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 7 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59332/ (дата обращения: 13.03.2023).
3. Габдулов И.Н. Определение понятия искусственного интеллекта [Текст] / И.Н. Габдулов // Аллея науки. – 2019. – Т. 1. – № 9(36). – С. 173-176.
4. Джикаева Ф.З., Лолаева А.С. Понятие и признаки интеллектуальной собственности [Текст] / Ф.З. Джикаева, А.С. Лолаева // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 9 (189). – С. 14-18.
5. Калятин В.О. Проблема машинного творчества в системе права: регулирование создания и использования результатов интеллектуальной деятельности с применением искусственного интеллекта, зарубежный опыт и российские перспективы // Официальный сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/> (дата обращения: 13.03.2023).
6. Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы [Текст]: диссертация доктора юридических наук: 12.00.03. – М., 2019. – 420 с.
7. Резаев А.В., Трегубова Н.Д. «Искусственный интеллект», «онлайн-культура», «искусственная социальность»: определение понятий [Текст] / А.В. Резаев, Н.Д. Трегубова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2019. – № 6 (154). – С. 35–47.
8. Филипова И.А. Правовое регулирование искусственного интеллекта: 2-е изд., обновл. и доп. [Текст] / И.А. Филипова. – Нижний Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2022. – 275 с.
9. Художники подали в суд на создателей нейросетей Midjourney и Stable Diffusion // Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru>

/2023/01/16/hudozhniki-podali-v-sud-na-sozdatelej-nejrosetej-midjourney-i-stable-diffusion.html (дата обращения: 13.03.2023).

10. An AI-Generated Artwork Won First Place at a State Fair Fine Arts Competition, and Artists Are Pissed

// Интернет-издание Vice [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vice.com/en/article/bvmvqm/an-ai-generated-artwork-won-first-place-at-a-state-fair-fine-arts-competition-and-artists-are-pissed?ref=dtf.ru> (дата обращения: 13.03.2023).

¹ Джикаева Ф.З., Лолаева А.С. Понятие и признаки интеллектуальной собственности // Аграрное и земельное право. 2020. № 9 (189). С. 14.

² Калятин В.О. Проблема машинного творчества в системе права: регулирование создания и использования результатов интеллектуальной деятельности с применением искусственного интеллекта, зарубежный опыт и российские перспективы // Официальный сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/> (дата обращения: 13.03.2023).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5496.

⁴ Филипова И.А. Правовое регулирование искусственного интеллекта: 2-е издание, обновленное и дополненное. Нижний Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2022. С. 7.

⁵ Габдулов И.Н. Определение понятия искусственного интеллекта // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 9 (36). С. 174.

⁶ Резаев А.В., Трегубова Н.Д. «Искусственный интеллект», «онлайн-культура», «искусственная социальность»: определение понятий // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2019. № 6 (154). С. 40.

⁷ Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: диссертация доктора юридических наук: 12.00.03. М., 2019. 420 с.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2005 № 537-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хавкина Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 7 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59332/ (дата обращения: 13.03.2023).

⁹ An AI-Generated Artwork Won First Place at a State Fair Fine Arts Competition, and Artists Are Pissed // Интернет-издание Vice [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vice.com/en/article/bvmvqm/an-ai-generated-artwork-won-first-place-at-a-state-fair-fine-arts-competition-and-artists-are-pissed?ref=dtf.ru> (дата обращения: 13.03.2023).

¹⁰ Художники подали в суд на создателей нейросетей Midjourney и Stable Diffusion // Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2023/01/16/hudozhniki-podali-v-sud-na-sozdatelej-nejrosetej-midjourney-i-stable-diffusion.html> (дата обращения: 13.03.2023).

¹¹ 'AI Art' Companies & DeviantArt Are Being Sued By Artists // Интернет-издание Kotaku [Электронный ресурс]. URL: <https://kotaku.com/ai-art-stable-diffusion-midjourney-lawsuit-sued-court-1849991363> (дата обращения: 13.06.2023).

THE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY CREATED BY INTELLIGENT SYSTEMS: GAPS IN LEGAL REGULATION

A.K. Baldin

*Associate Professor of the Department of Civil Law and Process of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law)*

L.A. Smirnova

Student of the Law Faculty of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The article is devoted to the study of the mechanism of legal protection of the results of intellectual activity created by artificial intelligence. The authors analyzed the current legislation in this area, considered the regimes of legal regulation of intellectual property rights, as well as issues of protecting the results of intellectual activity created by artificial intelligence or with its significant participation. In order to increase the efficiency of the procedure for legal regulation of certain intellectual property institutions, amendments to the current legislation have been proposed.

Keywords: artificial intelligence, intellectual property law, intellectual property, author of the result of intellectual activity, units of artificial intelligence, neural networks.