

УДК 347.962 **О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ
КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ О КОМПЕТЕНТНОСТИ
И ДОБРОСОВЕСТНОСТИ СУДЕЙ**

© 2023

И.С. Шерихов

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В статье проведен анализ положений статьи 11 Кодекса судейской этики, относящей компетентность и добросовестность судей к числу принципов их профессиональной и внеслужебной деятельности. На основе обобщения практики Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации последних лет выделены наиболее распространенные нарушения данных принципов, которые наряду с иными нарушениями служили основанием для привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

Ключевые слова: Кодекс судейской этики, компетентность и добросовестность судьи, дисциплинарная ответственность.

Согласно статье 10 Конституции Российской Федерации¹ «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную». Как установлено статьей 1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»² (далее – Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»), «судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия».

Согласно части 1 статьи 14, статьи 12 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», «судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией РФ и данным Федеральным конституционным законом полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе. Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией».

Этимологическое значение термина «компетенция» определяется как круг вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлен; круг чьих-нибудь полномочий, прав; область знаний, круг вопросов, в которых кто-либо обладает большими познаниями, опытом, хорошо, основательно разбирается; круг полномочий, прав какого-либо органа, учреждения и т. п. или должностного лица. Понятие «компетентный» определяется как характеристика субъекта, который обладает основательными знаниями, хорошо осведомлен в какой-либо области.



И.С. Шерихов

*Ассистент кафедры административного
и финансового права юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского*

Таким образом, понятие «компетентность судьи» в первую очередь отражает наличие у судьи глубоких познаний в области права, а также определенных качеств личности, разнообразных умений и навыков, необходимых для отправления им правосудия. Степень подготовленности судьи к решению профессиональных задач именуется квалификацией. Понятие «добросовестность судьи» отражает отношение судьи к осуществлению предоставленных ему публично-правовых полномочий.

Компетентность и добросовестность судьи является одним из важнейших принципов их профессионального поведения. В соответствии с правовыми позициями, выработанными Конституционным Судом РФ, «конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием. Исходя из конституционно-правового ста-

туса судей, predetermined тем, что они осуществляют публично-правовые задачи судебной власти, законодатель предъявляет к ним, как к представителям судебной власти, особые квалификационные требования, включая специальные требования к кандидатам на должности судей, порядку назначения на должность, пребывания в должности и прекращения полномочий»³.

Наряду с требованиями Конституции РФ и федерального законодательства, судьи в своей профессиональной, а равно и внеслужебной деятельности, обязаны руководствоваться требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей 19.12.2012 «в целях обеспечения права каждого на справедливое и своевременное рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, а также установления стандартов поведения судей как основы общественного доверия к судебной власти и качеству правосудия»⁴.

Кодекс судейской этики представляет собой «корпоративный акт, принятый судейским сообществом»⁵, а его появление связано с развитием «этического регулирования» локально-корпоративных отношений⁶. Как отмечает Е.В. Бурдина, «этические требования (принципы, ценности) представляют собой основные положения в отношении должного поведения судей, ...предназначены для регулирования судьями собственного поведения, позволяют выполнять более эффективно судейские обязанности и обеспечивать авторитет судебных органов в рамках общепринятых этических стандартов и действующего законодательства»⁷.

Обязанности, налагаемые на судей нормами статьи 11 «Компетентность и добросовестность судьи» Кодекса судейской этики (в редакции, утвержденной Постановлением Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. № 4), можно объединить в следующие группы:

1) обязанности по поддержанию и повышению уровня профессиональной квалификации, развитию личных качеств и навыков, а также приобретению практического опыта, необходимых для осуществления правосудия;

2) обязанности по осуществлению своевременного и квалифицированного рассмотрения судебных дел, обеспечению права каждого на справедливое разбирательство в разумный срок, оказанию содействия в примирении сторон;

3) обязанности по надлежащей подготовке, организации и ведению судебных заседаний, установлению и поддержанию высокой культуры общения участников судебных процессов, а также сотрудников аппарата судов;

4) обязанности по соблюдению служебной тайны.

Рассмотрим подробнее каждую из этих групп обязанностей.

1. Оценить уровень профессиональных знаний и умение применять их при осуществлении правосудия, результаты судебной деятельности, деловые и нравственные качества судей, их соответствие законодательно установленным требованиям, а также требованиям Кодекса судейской этики позволяет процедура квалификационной аттестации, обязательная для всех действующих судей, кроме судей, которым присвоен высший квалификационный класс, а также пребывающих в отставке почетных судей, привлекаемых к осуществлению правосудия (статья 20.2 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁸).

Порядок проведения квалификационной аттестации судей в настоящее время определяется Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей⁹.

Квалификационная аттестация судьи включает в себя помимо прочего оценку различных документов и информации, характеризующих его профессиональную деятельность, в том числе сведения о количестве рассмотренных судьяй судебных дел за период, прошедший со дня последней аттестации или назначения его на должность, сведений о количестве судебных дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, количестве отмененных или измененных судебных актов с указанием причин нарушения сроков и причин отмены или изменения судебных актов и др.

По результатам квалификационной аттестации соответствующая квалификационная коллегия судей принимает одно из следующих решений:

– о присвоении судье очередного (внеочередного) квалификационного класса;

– об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе, являющемся предельным по замещаемой должности;

– об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе в связи с отказом в присвоении очередного (внеочередного) квалификационного класса.

Решение о понижении судьи в квалификационном классе, досрочном прекращении его полномочий принимается квалификационной коллегией судей в рамках процедуры дисциплинарного производства и не может быть принято по результатам квалификационной аттестации (пункт 5 статьи 25.1 Положения о порядке ра-

боты квалификационных коллегий судей, статья 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

Механизм проведения квалификационной аттестации судей подвергается научной критике. Так, по мнению М.И. Клеандрова, «следует прийти к выводу об отсутствии у нас даже не концепции, а идеологии (или должной степени ее научной проработки) в создании существующего механизма квалификационной аттестации судей. Главная цель этой аттестации не определена, и основным недостатком этого механизма – в отсутствии указанной цели»¹⁰.

Из-за ограниченности вариантов решений, которые принимают квалификационные коллегии по результатам квалификационной аттестации судей, ученый ставит под сомнение необходимость ее проведения в существующем порядке: «в отношении десятков тысяч судей, занимающих должности, по которым имеющийся у них квалификационный класс является предельным, периодически (раз в три года для каждого) проводится в совокупности гигантская – по трудо- и времязатратности – работа в аппаратах всех судов, председателями всех судов и всеми ККС страны, при этом единственный ее результат – оставить всех этих судей в прежнем для них классе»¹¹. Обращает внимание на себя и отсутствие эффективных механизмов отбора кандидатов на руководящие должности в судах, определения их пригодности именно для руководящей работы.

В ряде иных работ М.И. Клеандров указывает на недостатки и в отборе кандидатов на должности судей, неопределенность правового статуса таких кандидатов¹², сложности с распределением судей в конкретные судебные органы¹³.

Профессионализм судьи прямо отражается на качестве принимаемых им судебных актов. Значительное количество измененных или отмененных вышестоящими судами судебных актов, повторяемость ошибок и недостатков, указывающая на их систематический характер, отсутствие внимания к обоснованной критике вышестоящих судов, игнорирование судьями обязанности самостоятельного повышения квалификации в области права свидетельствуют не только о нарушении судьями норм материального и процессуального законодательства, но и требований Кодекса судейской этики.

Так, в частности, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ, анализируя материалы дисциплинарного производства, связанного с досрочным прекращением полномочий судьи Т. и лишением его квалификационного класса,

наряду с другими нарушениями отмечала, что «за период с 22.08.2022 по 10.02.2023 судом вышестоящей инстанции отменено 37 принятых судьей Т. судебных решений по гражданским делам и административным делам из 75 обжалованных, что составляет 49%, с вынесением 12 частных определений... При разрешении споров по существу Т. систематически допускает одинаковые нарушения норм материального и процессуального права, что свидетельствует о ненадлежащем знании законодательства, о профессиональной неподготовленности и нежелании судьи повышать свою квалификацию»¹⁴.

В другом случае Дисциплинарной коллегией отмечено следующее: «Д. осуществляла судебную деятельность с 2007 года. До марта 2020 г. она рассматривала гражданские дела, материалы в порядке гражданского судопроизводства, административные дела и дела, поступавшие в суд для разрешения в апелляционном порядке. Качество рассмотрения судебных дел за 2015–2019 годы составляло от 63 до 80 процентов. С 13.03.2020... Д. ... переведена на рассмотрение уголовных дел и дел об административных правонарушениях, к рассмотрению которых приступила с 26.06.2020. Качество рассмотрения судебных дел в 2020 году составило 50 процентов. На 30.11.2020 рассмотрено 54 уголовных дела, из них с превышением срока – два и 13 находились в производстве с превышением законного срока рассмотрения. Из четырех обжалованных приговоров два отменены»¹⁵.

В обоих приведенных примерах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ признала законными и обоснованными решения соответствующих квалификационных коллегий о досрочном прекращении полномочий судей и лишении их квалификационных классов.

Помимо обязанности углубления профессиональных знаний и повышения профессиональной осведомленности, Кодекс судейской этики обязывает судей совершенствовать личные качества, умения и навыки, необходимые для осуществления правосудия. М.И. Клеандров отмечает необходимость наличия как у судьи, так и у кандидата в судьи «следующих положительных духовных качеств (черт характера, свойств души): личная честность, высокий интеллект, высокий общекультурный уровень, принципиальность, рациональность, вдумчивость, энергичность, целеустремленность, объективность, вежливость, доброта, беспристрастность, уравновешенность, справедливость (особенно важным и ценным является наличие обостренного, на интуитивном уровне, ощущения несправед-

ливости), невозмутимость, эмоциональная устойчивость, особенно стрессоустойчивость, такт, добросовестность, упорство, независимость, организованность, неподкупность, гуманизм, старательность, трудолюбие, терпеливость, добродушие, выдержка, коммуникабельность, способность применять судебную власть разумно и т.п.»¹⁶.

Выделяет он и «набор отрицательных духовных качеств (черт характера, свойств души): высокомерие, чванство, злобность, мнительность, грубость, мстительность, ценностная ориентация на престижное положение, различные материальные и иные обусловленные занимаемой должностью выгоды, небрежность, несобранность, импульсивность, некоммуникабельность, чрезмерная застенчивость, низкий уровень интеллекта и культуры (включая пренебрежение правовой культурой, правовые нигилизм и даже цинизм), склонность к стереотипному мышлению, органичная неспособность к ясному изложению устной речи и письменных текстов, гипертрофированная уверенность в исключительности своей национальности (богоизбранности «своего народа» либо, что близко, глубокой уверенности в том, что «мой народ старше Вселенной»), заносчивость, личная конфликтность, лживость, зависть, необязательность, моральные нечистоплотность и неустойчивость, жестокосердие и т.п.»¹⁷.

Среди необходимых судье профессиональных умений и навыков можно отметить и навыки организации и планирования работы, в том числе сотрудников аппарата судов, навыки постановки рабочих задач и контроля их выполнения, умение работать со значительными объемами документов и информации, выделять в них главное, умение определять стратегию и тактику проведения опросов участников процессов, преодоления их противодействия и др.

Так, Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ было отменено решение квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи арбитражного суда С. в качестве меры ответственности за совершенные им дисциплинарные проступки, выразившиеся в нарушении требований материального и процессуального законодательства, среди которых отмечено рассмотрение с незначительным превышением установленного срока заявления о включении в реестр требований кредиторов.

Как было установлено в ходе дисциплинарного производства, участники разбирательства препятствовали рассмотрению судом указанного заявления, а проверка доводов сторон требовала получения и анализа дополнительных

документов. По мнению Дисциплинарной коллегии, при таких обстоятельствах «поспешное вынесение решения... без тщательной проверки обоснованности требований заявителя с высокой вероятностью могло бы привести к вынесению незаконного и необоснованного судебного акта, что не отвечало бы целям правосудия»¹⁸.

Таким образом, судья, несмотря на нарушение процессуальных сроков, продемонстрировал способность сосредотачиваться на главном, то есть вынесении «максимально справедливого судебного акта»¹⁹, проявил инициативность в истребовании необходимых для этого документов и информации, умело преодолевал противодействие участников процесса его завершению.

2. Осуществление судопроизводства в разумный срок и разумный срок исполнения судебных актов являются основными принципами процессуального законодательства. Соответствующие нормы закреплены в статье 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации²⁰, статье 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации²¹, статье 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации²², статье 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации²³. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»²⁴ предусматривает механизм получения лицами, чьи права были нарушены чрезмерно длительным судебным производством, соответствующей компенсации.

Обеспечение права каждого на квалифицированное и справедливое разбирательство в разумный срок является одной из ключевых обязанностей судей. В то же время имеют место факты нарушения данных законодательных требований в судах, что может послужить основанием для привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Укажем на некоторые типичные нарушения.

Непроведение подготовки или поверхностная подготовка к рассмотрению судебных дел. В качестве примера приведем решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное в связи с обжалованием принятого квалификационной коллегией решения о прекращении полномочий судьи.

Как следует из текста судебного акта, судья районного суда при наличии оснований для оставления без движения искового заявления ряда физических лиц о взыскании страхового возмещения и иных выплат приняла заявление и

возбудила по нему производство. Затем, не проводя должным образом подготовку к рассмотрению дела и не уведомив истцов и ответчика по делу, определила дату его рассмотрения. В течение непродолжительного времени после этого, не известив надлежащим образом о рассмотрении дела стороны, вынесла заочное решение о взыскании со страховой компании в пользу истцов около 9 млн руб., при этом копии решения истцам и ответчику не направлялись.

В последующем по заявлению представителя страховой компании судья отменила заочное решение и прекратила производство по делу в связи с отказом истцов от иска²⁵.

Вынесение судебных актов без фактического рассмотрения судебных дел, отражение в судебных актах недостоверных сведений о личном участии в разбирательстве тех или иных лиц, подмена вынесенных по делу судебных актов, протоколов и аудиопротоколов судебных заседаний, иных документов. Так, согласно материалам дисциплинарного производства, судьей рассмотрено уголовное дело, при этом судебное следствие по данному делу с участием государственного обвинителя не проводилось, существо предъявленного обвинения не излагалось, потерпевшие, свидетели, подсудимый не допрашивались, прения сторон не проводились.

Изучение квалификационной коллегией видеозаписей с камер видеонаблюдения показало, что в день слушания дела подсудимый был доставлен в зал судебного заседания под конвоем и помещен в остекленную капсулу, после непродолжительного пребывания в которой был освобожден из-под стражи. В зале при этом находился секретарь судебного заседания, который вручил подсудимому и его защитнику документы. Ни государственный обвинитель, ни судья в зал судебного заседания не входили²⁶.

Подобные нарушения неоднократно становились предметом рассмотрения Верховного Суда (см. также решения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ 27 февраля 2023 г. № ДК23-12²⁷, от 06 августа 2018 г. № ДК18-33²⁸, решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10 февраля 2020 г. № ДК20-5²⁹, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 09 июня 2020 г. № АПЛ20-3Д³⁰).

Принятие заведомо неправосудных решений, полное игнорирование или грубое нарушение при рассмотрении судебных дел норм процессуального и материального законодательства, однозначно регламентирующих те или иные вопросы.

Так, в ходе рассмотрения Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ жалобы на досрочное прекращение полномочий судьи районного суда и лишение его квалификационного класса установлено в том числе следующее: судья районного суда после получения своевременно поданной жалобы на постановление мирового судьи о привлечении ее подателя к административной ответственности за совершенное административное правонарушение «не истребовал дело у мирового судьи, не проверил соблюдение заявителем положений статей 30.1 и 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), т.е. жалобу к производству фактически не принял, законность обжалуемого судебного акта в установленный статьей 30.5 КоАП РФ двухмесячный срок не проверил, возвратил жалобу заявителю, указав в сопроводительном письме, что она подана за пределами установленных законом сроков...

Указанные нарушения, допущенные судьей, ограничились заявителя в реализации его конституционного права на судебную защиту и доступ к правосудию»³¹.

Судебная волокита, в том числе по делам, разрешение которых не представляет для квалифицированных судей какой-либо сложности.

Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ при рассмотрении материалов одного из дисциплинарных производств отмечено следующее: судьей районного суда М. «более трёх с половиной лет рассматривалось уголовное дело... по обвинению группы лиц в совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. Суд неоднократно объявлял перерывы на срок свыше одного месяца, при этом председательствующий по делу не предпринимал эффективных мер к организации судебного процесса. Дело назначалось к слушанию 144 раза, при этом в 96 случаях судебные заседания не состоялись по различным причинам, а только в 48 судебных заседаниях слушалось дело. Однако и в этих случаях рабочее время не использовалось в полном объеме для рассмотрения дела по существу. Дважды в течение 2017 г. руководство районного суда удовлетворяло заявления прокурора об ускорении рассмотрения дела, устанавливая судье М. сроки, тем самым, по существу, признавая обоснованность претензий по поводу волокиты.

Следует заметить, что и при столь длительном рассмотрении уголовного дела М. были допущены существенные судебные ошибки, при-

говор был частично отменён и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции»³².

Разнообразные нарушения установленного порядка делопроизводства в судах и требований законодательства об обеспечении доступа к информации о деятельности судов, выражающиеся, в частности, в невнесении или внесении недостоверных сведений о ходе и результатах рассмотрения судебных дел в судебных информационных системах, в несвоевременной передаче на хранение в архив рассмотренных судебных дел, что препятствовало их дальнейшему движению или исполнению, передаче на хранение дел, оформленных с недостатками и др.

В качестве примера можем привести решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10.04.2023 № ДК23-23³³, в котором описано множество подобных нарушений, допущенных судьей районного суда, что послужило основанием для досрочного прекращения его полномочий.

3. Из содержания пункта 7 статьи 11 Кодекса судейской этики следует обязанность судей надлежащим образом осуществлять подготовку к рассмотрению дел и непосредственному проведению судебных слушаний, поддерживать высокий уровень культуры взаимодействия участников судебных процессов, сотрудников аппарата судов.

Укажем на ряд выявляемых квалификационными коллегиями нарушений, позволяющих усомниться в добросовестности судей и справедливости принимаемых ими решений.

Компрометирующие судей внепроцессуальные обращения.

Так, в частности, в ходе дисциплинарного производства квалификационной коллегией установлено «участие судьи И. в переписке неформального характера в закрытой группе в программе обмена сообщениями «Telegram», в которую входили участники процесса по уголовному делу...

При этом, как установила коллегия, часть переписки составляли поздравления с праздниками, согласование позиции стороны защиты с судом относительно её действий, а также иные сообщения, свидетельствующие о симпатии, почтительно-уважительном отношении со стороны суда к представителям стороны защиты и, напротив, о скептическом и саркастическом отношении к предстоящему судебному процессу в суде апелляционной инстанции и его результатам, пожелания благоприятного для них исхода

судебного разбирательства и призывы к дальнейшей борьбе»³⁴.

Это и ряд других нарушений позволили квалификационной коллегии прийти к выводу о невозможности дальнейшего осуществления судьей своих полномочий и необходимости их досрочного прекращения. Решение коллегии оставлено без изменения вышестоящими судами.

Дополнительно укажем дела, касающиеся компрометирующих судей внепроцессуальных обращений, рассмотренные Верховным Судом Российской Федерации в недавнем прошлом (решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ 06.03.2023 № ДК22-123³⁵, решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 23.10.2020 № ДК20-62³⁶, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 16.02.2021 № АПЛ20-11Д³⁷).

Неподобающее поведение судей в ходе судебных разбирательств, а также конфликты с участниками процессов, другими судьями и сотрудниками аппарата судов.

Приведем следующий пример. Согласно материалам дисциплинарного производства, «судья арбитражного суда Ш. находилась...на рабочем месте с признаками алкогольного опьянения, провела в таком состоянии два судебных заседания...с участием сторон, а также подписала и разместила в АИС «Судопроизводство» резолютивные части и полные тексты судебных актов по другим назначенным на этот день к слушанию делам без проведения судебных заседаний при фактическом отсутствии на рабочем месте».

Как зафиксировано в материалах дисциплинарного производства, «при прослушивании аудиозаписей заседаний отчетливо слышно, что речь судьи является несвязной, протяжной, а смысл некоторых предложений неясен, поскольку они нелогично обрываются. При этом судья пренебрежительно относится к лицам, участвующим в деле, позволяя себе сарказм, недопустимые и неуместные выражения. В ходе судебных заседаний Ш. неоднократно обращалась к помощнику судьи, ведущему протокол, с вопросами, не связанными с должностными обязанностями секретаря судебного заседания, что обоснованно позволило коллегии прийти к выводу о полном отсутствии у судьи в указанный период критики в отношении своих слов и действий. Факт некорректного поведения в ходе судебных заседаний судьей Ш. не оспаривался» (решение Дисциплинарной коллегии Верхов-

ного Суда Российской Федерации от 28.11.2023 № ДК23-104³⁸).

Дополнительно приведем данные об иных делах, связанных с неподобающим поведением судей, рассмотренных в недавнем прошлом Верховным Судом Российской Федерации (решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 24 октября 2022 г. № ДК22-96³⁹, решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 14 января 2016 г. № ДК15-66⁴⁰, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 21 апреля 2016 г. № АПЛ16-3Д⁴¹).

4. Кодекс судейской этики обязывает судей обеспечивать сохранность информации, ставшей им известной в ходе осуществления своих полномочий. Разглашение такой информации может негативно сказаться на ходе и результатах рассмотрений судебных дел, а также препятствовать проведению оперативных и следственных мероприятий.

Приведем следующий пример. Согласно материалам, рассмотренным Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, председатель областного суда Ш., получив из районного суда копии постановления о возбуждении уголовного дела в отношении одного из региональных чиновников и ходатайство следователя о производстве обыска в его жилище, в тот же день направила копии этих документов исполняющему обязанности губернатора области.

В последующем при проведении обыска в рабочем кабинете подозреваемого по уголовному делу следователем были обнаружены и изъяты копии постановлений о возбуждении данного уголовного дела и о производстве обыска, а также сопроводительное письмо председателя областного суда, которым они были направлены исполняющему обязанности губернатора региона. Как отмечено Дисциплинарной коллегией, «разглашение Ш. данных предварительного расследования по уголовному делу лицам, не имеющим права на ознакомление с ними, в результате чего до проведения неотложных следственных действий сведения, составляющие тайну предварительного расследования, стали известны третьим лицам, в том числе подозреваемым по уголовному делу, привело к нарушению прав и законных интересов участников процесса по уголовному делу и осложнило само производство по уголовному делу, в том числе повлекло утрату доказательств по делу, создало подозреваемым условия для уничтожения доказательств, что воспрепятствовало производству уголовного дела».

Данный факт послужил основанием для привлечения соответствующей квалификационной коллегией судьи к дисциплинарной ответственности и объявления ему замечания (см. решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 02 сентября 2019 г. № ДК19-54⁴², оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 03 декабря 2019 г. № АПЛ19-10Д⁴³).

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 10.05.2023).
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 10.05.2023).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 10.05.2023).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 10.05.2023).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 10.05.2023).
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения: 10.05.2023).
7. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения: 10.05.2023).
8. Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30.04.2010 № 68-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99919/ (дата обращения: 10.05.2023).
9. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139928/ (дата обращения: 10.05.2023).

10. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71873/ (дата обращения: 10.05.2023).

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.02.2002 № 5-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов Судов Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан – судей и судей в отставке» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35721/ (дата обращения: 10.05.2024).

12. Определение Конституционного Суда РФ от 15.02.2005 № 1-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности положений статьи 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», части третьей статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52019/ (дата обращения: 10.05.2023).

13. Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 г. № 310-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Желыбинцевой Маргариты Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 3 и пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статьями 3 и пунктом 1 статьи 8 Кодекса судейской этики» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117436/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/# (дата обращения: 10.05.2023).

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117436/ (дата обращения: 10.05.2023).

15. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 21.04.2016

№ АПЛ16-3Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21042016-n-apl16-3d/> (дата обращения: 10.05.2023).

16. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 03.12.2019 № АПЛ19-10Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-03122019-n-apl19-10d/> (дата обращения: 10.05.2023).

17. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 10.03.2020 № АПЛ20-1Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-10032020-n-apl20-1d/> (дата обращения: 10.05.2023).

18. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 09.06.2020 № АПЛ20-3Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-09062020-n-apl20-3d/> (дата обращения: 10.05.2023).

19. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 16.02.2021 № АПЛ20-11Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-16022021-n-apl20-11d/> (дата обращения: 10.05.2023).

20. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 14.01.2016 № ДК15-66 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14012016-n-dk15-66/> (дата обращения: 10.05.2023).

21. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 21.05.2018 № ДК18-20 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21052018-n-dk18-20/> (дата обращения: 10.05.2023).

22. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № ДК18-33 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы,

кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-06082018-n-dk18-33/> (дата обращения: 10.05.2023).

23. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 14.05.2019 по делу № ДК19-17 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-14052019-po-delu-n-dk19-17> (дата обращения: 10.05.2023).

24. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 02.09.2019 № ДК19-54 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-02092019-n-dk19-54/> (дата обращения: 10.05.2023).

25. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № ДК19-81 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-10122019-n-dk19-81/> (дата обращения: 10.05.2023).

26. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10.02.2020 № ДК20-5 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-10022020-n-dk20-5/> (дата обращения: 10.05.2023).

27. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 23.10.2020 по делу № ДК20-62 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-23102020-po-delu-n-dk20-62/> (дата обращения: 10.05.2023).

28. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 05.07.2021 № ДК21-45 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-05072021-n-dk21-45/> (дата обращения: 10.05.2023).

29. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 13.07.2021 № ДК21-40 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-13072021-n-dk21-40/> (дата обращения: 10.05.2023).

30. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 22.07.2022 № ДК22-23 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-22072022-n-dk22-23/> (дата обращения: 10.05.2023).

31. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 24.10.2022 № ДК22-96 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-24102022-n-dk22-96/> (дата обращения: 10.05.2023).

32. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 17.01.2023 № ДК22-120 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-17012023-n-dk22-120/> (дата обращения: 10.05.2023).

33. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 27.02.2023 № ДК23-12 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-27022023-n-dk23-12/> (дата обращения: 10.05.2023).

34. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 06.03.2023 № ДК22-123 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-06032023-n-dk22-123/> (дата обращения: 10.05.2023).

35. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10.04.2023 № ДК23-23 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-10042023-n-dk23-23/> (дата обращения: 10.05.2023).

36. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 25.07.2023 № ДК23-68 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-25072023-n-dk23-68/> (дата обращения: 10.12.2023).

37. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2023 № ДК23-104 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/408779445/> (дата обращения: 10.12.2023).

38. Бурдина Е.В. Морально-этический статус судьи: понятие, структура и содержание [Текст] / Е.В. Бурдина // Российское правосудие. – 2019. – № 5. – С. 14–32.

39. Клеандров М.И. Институт особого мнения судьи: каковы его значение и основные функции? [Текст] / М.И. Клеандров // Российское правосудие. – 2019. – № 9. – С. 14–24.

40. Клеандров М.И. О механизме этической ответственности судей в Российской Федерации [Текст] / М.И. Клеандров // Российское правосудие. – 2015. – № 12 (116). – С. 5–21.

41. Клеандров М.И. О необходимости психодиагностирования кандидатов на должности судей

[Текст] / М.И. Клеандров // Государство и право. – 2019. – № 6. – С. 5–17.

42. Клеандров М.И. О несовершенстве механизма квалификационной аттестации судей [Текст] / М.И. Клеандров // Российское правосудие. – 2015. – № 6 (110). – С. 5–12.

43. Клеандров М.И. Об основах механизма судебной власти в новой Конституции Российской Федерации [Текст] / М.И. Клеандров // Журнал Конституционного правосудия. – 2022. – № 2. – С. 18–23.

44. Клеандров М.И. Этическое регулирование – «мягкое» регулирование, «мягкая» сила» [Текст] / М.И. Клеандров // Правосудие. – 2023. – Т. 5. – № 4. – С. 18–42.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 10.05.2023).

² Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 10.05.2023).

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.02.2002 № 5-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов Судов Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан – судей и судей в отставке» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35721/ (дата обращения: 10.05.2023); Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117436/ (дата обращения: 10.05.2023); Определение Конституционного Суда РФ от 15.02.2005 № 1-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности положений статьи 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», части третьей статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52019/ (дата обращения: 10.05.2023); Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 г. N 310-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Желыбинцевой Маргариты Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 3 и пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статьей 3 и пунктом 1 статьи 8 Кодекса судейской этики» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117436/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/# (дата обращения: 10.05.2023).

⁴ См. преамбулу к Кодексу судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139928/ (дата обращения: 10.05.2023).

⁵ Клеандров М.И. Ответственность судьи: этическая или дисциплинарная? // Российское правосудие. 2010. № 5 (49). С. 4–29.

⁶ См. подробнее: Клеандров М.И. О механизме этической ответственности судей в Российской Федерации // Российское правосудие. 2015. № 12 (116). С. 5–21; Клеандров М.И. Этическое регулирование – «мягкое» регулирование, «мягкая» сила» // Правосудие. 2023. Т. 5. № 4. С. 18–42.

⁷ Бурдина Е.В. Морально-этический статус судьи: понятие, структура и содержание // Российское правосудие. 2019. № 5. С. 14–32.

⁸ Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения: 10.05.2023).

⁹ Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71873/ (дата обращения: 10.05.2023).

¹⁰ Клеандров М.И. О несовершенстве механизма квалификационной аттестации судей // Российское правосудие. 2015. № 6 (110). С. 5–12.

¹¹ Там же.

¹² См. подробнее: Клеандров М.И. О необходимости психодиагностирования кандидатов на должности судей // Государство и право. 2019. № 6. С. 5–17.

¹³ См. подробнее: Клеандров М.И. Об основах механизма судебной власти в новой Конституции Российской Федерации // Журнал Конституционного правосудия. 2022. № 2. С. 18–23.

¹⁴ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 25.07.2023 № ДК23-68 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-25072023-n-dk23-68/> (дата обращения: 10.05.2023).

¹⁵ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 13.07.2021 № ДК21-40 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-13072021-n-dk21-40/> (дата обращения: 10.05.2023).

¹⁶ Клеандров М.И. О необходимости психодиагностирования кандидатов на должности судей. С. 13.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 14.05.2019 по делу № ДК19-17 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-14052019-po-delu-n-dk19-17/> (дата обращения: 10.05.2023).

¹⁹ Клеандров М.И. Институт особого мнения судьи: каковы его значение и основные функции? // Российское правосудие. 2019. № 9. С. 14–24.

²⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 10.05.2023).

²¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 10.05.2023).

²² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения: 10.05.2023).

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 10.05.2023).

²⁴ Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30.04.2010 № 68-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99919/ (дата обращения: 10.05.2023).

²⁵ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № ДК19-81 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-10122019-n-dk19-81/> (дата обращения: 10.05.2023); Оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 10.03.2020 № АПЛ20-1Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-10032020-n-apl20-1d/> (дата обращения: 10.05.2023).

²⁶ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 05.07.2021 № ДК21-45 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-05072021-n-dk21-45/> (дата обращения: 10.05.2023).

²⁷ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 27.02.2023 № ДК23-12 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-27022023-n-dk23-12/> (дата обращения: 10.05.2023).

²⁸ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № ДК18-33 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-06082018-n-dk18-33/> (дата обращения: 10.05.2023).

²⁹ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10.02.2020 № ДК20-5 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-10022020-n-dk20-5/> (дата обращения: 10.05.2023).

³⁰ Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 09.06.2020 № АПЛ20-3Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-09062020-n-apl20-3d/> (дата обращения: 10.05.2023).

³¹ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 22.07.2022 № ДК22-23 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-22072022-n-dk22-23/> (дата обращения: 10.05.2023).

³² Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 21.05.2018 № ДК18-20 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21052018-n-dk18-20/> (дата обращения: 10.05.2023).

³³ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 10.04.2023 № ДК23-23 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-10042023-n-dk23-23/> (дата обращения: 10.05.2023).

³⁴ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 17.01.2023 № ДК22-120 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-17012023-n-dk22-120/> (дата обращения: 10.05.2023).

³⁵ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 06.03.2023 № ДК22-123 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-06032023-n-dk22-123/> (дата обращения: 10.05.2023).

³⁶ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 23.10.2020 по делу № ДК20-62 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-23102020-po-delu-n-dk20-62/> (дата обращения: 10.05.2023).

³⁷ Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 16.02.2021 № АПЛ20-11Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-16022021-n-apl20-11d/> (дата обращения: 10.05.2023).

³⁸ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2023 № ДК23-104 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/408779445/> (дата обращения: 10.12.2023).

³⁹ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 24.10.2022 № ДК22-96 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-24102022-n-dk22-96/> (дата обращения: 10.05.2023).

⁴⁰ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 14.01.2016 № ДК15-66 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14012016-n-dk15-66/> (дата обращения: 10.05.2023).

⁴¹ Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 21.04.2016 № АПЛ16-3Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21042016-n-apl16-3d/> (дата обращения: 10.05.2023).

⁴² Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 02.09.2019 № ДК19-54 // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-distiplinarnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-02092019-n-dk19-54/> (дата обращения: 10.05.2023).

⁴³ Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 03.12.2019 № АПЛ19-10Д // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-03122019-n-apl19-10d/> (дата обращения: 10.05.2023).

**ON CERTAIN ASPECTS OF THE APPLICATION OF PROVISIONS
OF THE CODE OF JUDICIAL ETHICS ON COMPETENCE AND INTEGRITY OF JUDGES**

I.S. Sherikhov

*Assistant of the Department of Administrative and Financial Law
of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

The article analyzes the provisions of Article 11 of the Code of Judicial Ethics, which defines competence and integrity of judges among the principles of their professional and off-duty activities. Based on the generalization of the practice of the Disciplinary Collegium of the Supreme Court of the Russian Federation, it identifies the most common violations of these principles, which, along with other violations, served as grounds for bringing judges to disciplinary responsibility.

Keywords: Code of Judicial Ethics, competence and integrity of a judge, disciplinary liability.