

УДК 342.9 **ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ БЕЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С КОНТРОЛИРУЕМЫМ ЛИЦОМ**

© 2024 **А.Н. Логинов**

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В статье рассматриваются особенности организации и порядка проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проводимых без взаимодействия с контролируемым лицом. На основе анализа судебной практики выявлены некоторые проблемы их проведения.

Ключевые слова: контрольные (надзорные) мероприятия, контролируемое лицо, мониторинг безопасности, обязательные требования, государственный контроль (надзор).



А.Н. Логинов

*Ассистент кафедры административного
и финансового права юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
адвокат адвокатской конторы № 25 НОКА*

С вступлением в силу Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»¹ (далее по тексту – ФЗ № 248) приобрели актуальность вопросы, касающиеся проведения отдельных видов контрольных (надзорных) мероприятий. В частности, положения названного федерального закона устанавливают разнообразные виды контрольных (надзорных) мероприятий, разделенные в зависимости от степени участия контролируемого лица в проведении контрольного (надзорного) мероприятия.

Справедливо было отмечено, что «законодательство о государственном контроле, конечно, не лишено недостатков и Федеральному закону № 248-ФЗ предстоит еще длинный путь совершенствования, но рассмотренную организационно-правовую проблему целесообразно устранить в обозримом будущем».

Статьей 56 ФЗ № 248 определены два вида контрольных (надзорных) мероприятий, прово-

димых контрольными (надзорными) органами при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, а также перечни контрольных мероприятий, проводимых во взаимодействии с контролируемыми лицами и без взаимодействия с контролируемыми лицами.

Отмечается, что в новом федеральном законе данный вид контрольных (надзорных) мероприятий был значительным образом модернизирован по отношению к положениям статьи 8.3 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»², которая посвящена организации и проведению мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В частности, по сравнению с положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в ФЗ № 248 «детально прописано, кем, когда и по отношению к кому реализуются контрольные (надзорные) мероприятия, осуществляемые без взаимодействия с контролируемым лицом. Четко определены действия, которые могут быть предприняты надзорными органами в результате проведения указанных мероприятий»³.

Контрольные (надзорные) мероприятия, проводимые без взаимодействия с контролируемым лицом, имеют ряд отличительных особенностей, связанных как с организацией, так и с порядком проведения.

В соответствии с частью 3 статьи 56 ФЗ № 248 без взаимодействия с контролируемым лицом проводятся следующие контрольные (надзорные) мероприятия:

1) наблюдение за соблюдением обязательных требований;

2) выездное обследование.

Согласно части 4 статьи 56 ФЗ № 248 контрольные (надзорные) мероприятия без взаимодействия не требуют дополнительного указания в положении о виде контроля на их проведение.

Согласно положениям части 3 статьи 64 ФЗ № 248 в отношении проведения наблюдения за соблюдением обязательных требований, выездного обследования не требуется принятие решения о проведении данного контрольного (надзорного) мероприятия.

Тем не менее контрольное (надзорное) мероприятие проводится на основании распорядительного акта уполномоченного должностного лица контролирующего органа, так как согласно части 2 статьи 57 ФЗ № 248 контрольное (надзорное) мероприятие проводится на основании задания уполномоченного должностного лица контрольного (надзорного) органа, включая задания, содержащиеся в планах работы контрольного (надзорного) органа.

Представляется, что задание уполномоченного должностного лица и решение о проведении контрольного (надзорного) мероприятия есть суть тождественные акты уполномоченных должностных лиц органов исполнительной власти в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, назначение которых состоит в инициировании проведения установленных ФЗ № 248 контрольных (надзорных) мероприятий с учетом особенностей.

В настоящее время утвержден ряд нормативных документов, устанавливающий порядок оформления и содержания задания на проведение контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия с контролируемыми лицами, включая Приказ Россельхознадзора от 31.05.2023 № 654⁴, Приказ Роскомнадзора от 12.12.2022 № 198⁵, Приказ Рособрнадзора от 17.10.2022 № 1077⁶, Приказ Росалкогольрегулирования от 04.10.2022 № 270⁷ и прочее.

Согласно ст. 74 ФЗ № 248 наблюдение за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности) – это сбор, анализ данных об объектах контроля, имеющихся у контрольного (надзорного) органа, в том числе данных, которые поступают в ходе межведомственного информационного взаимодействия, предоставляются контролируемыми лицами в рамках исполнения обязательных требований, а также данных, содержащихся в государственных и муниципальных информационных системах,

данных из сети Интернет, иных общедоступных данных, а также данных, полученных с использованием работающих в автоматическом режиме технических средств фиксации правонарушений, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи.

При наблюдении за соблюдением обязательных требований (мониторинге безопасности) на контролируемых лиц не могут возлагаться обязанности, не установленные обязательными требованиями. То есть требования о предоставлении дополнительных документов, информации, совершении дополнительных действий, выходящих за пределы обязательных требований, являются незаконными.

Из легального определения не представляется возможным усмотреть конкретные действия, проводимые уполномоченными должностными лицами контрольных органов при проведении мониторинга безопасности. Однако анализ правоприменительной практики позволяет глубже погрузиться в многообразие контрольной (надзорной) деятельности.

В частности, из Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2023 № Ф01-1162/2023 по делу № А82-9379/2022 усматривается, что контрольным (надзорным) органом проведен мониторинг безопасности путем проведения осмотра объекта культурного наследия «Ансамбль бывшей биржевой больницы судорабочих», расположенного по адресу: Ярославская область, город Рыбинск, улица Бурлацкая, дом 25, по результатам которого было установлено, что в объекте культурного наследия имеются незапертые входные двери и незаколотченные оконные проемы, не имеющие остекления, что создает возможность свободного доступа посторонних лиц внутрь объектов культурного наследия⁸.

Несмотря на то, что арбитражными судами было признано законным проведение контрольного (надзорного) мероприятия, представляется, что осмотр объекта не соответствует критериям мониторинга безопасности и фактически подменяет собой другие контрольные (надзорные) мероприятия.

Также любопытным является использование мониторинга безопасности при проведении наблюдения за соблюдением лицензионных требований. В Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.03.2023 № Ф02-371/2023 по делу № А10-3606/2022⁹ арбитражными судами отмечается, что в ходе контрольно-надзорного мероприятия административным органом установлено, что согласно

сведениям ЕГРЮЛ от 23.05.2022 генеральным директором ООО «УК Солидарность» является Тигунов Сергей Сергеевич. На 25.05.2022 в нарушение пункта 2 части 1 статьи 193 ЖК РФ информация о наличии у должностного лица лицензиата ООО «УК Солидарность» квалификационного аттестата не представлена. По факту выявления указанного факта был составлен протокол об административном правонарушении, юридическое лицо было привлечено к административной ответственности за нарушение лицензионных требований.

В данном случае представляется, что фактически проведенное контрольное мероприятие отличалось от того, которое было установлено арбитражными судами. Так, проведение мероприятия состояло в проверке регистрационных записей контролируемого лица, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, относительно сведений о лице, занимающем должность единоличного исполнительного органа, с целью установить его персональные данные. И последующей проверке списка лиц, обладающих квалификационными аттестатами, с целью выявить, имеется ли информация о директоре контролируемого лица в указанном списке.

Если контрольное мероприятие было проведено именно так, как было установлено арбитражными судами, то представляется, что в этом случае были также допущены нарушения положения ФЗ № 248.

В соответствии со ст. 75 ФЗ № 248 под выездным обследованием понимается контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое в целях оценки соблюдения контролируруемыми лицами обязательных требований.

Выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица путем осмотра общедоступных (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) производственных объектов в целях визуальной оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований. Может проводиться по месту нахождения (осуществления деятельности) организации (ее филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений), по месту осуществления деятельности гражданина, по месту нахождения объекта контроля, при этом не допускается взаимодействие с контролируемым лицом. Срок проведения выездного обследования одного объекта (нескольких объектов, расположенных в непосредственной близости друг от друга) не может превышать один рабочий день, если иное не установлено федеральным законом о виде контроля.

В ходе выездного обследования на общедоступных (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) производственных объектах могут осуществляться: осмотр; отбор проб (образцов); инструментальное обследование (с применением видеозаписи); испытание; экспертиза.

Необходимо отметить, что в этой части законодательство вступает в некое противоречие с назначением института контрольных (надзорных) мероприятий, проводимых без взаимодействия с контролируемым лицом.

Представляется, что основное отличие состоит не только в законодательном ограничении участия контролируемого лица в контрольном (надзорном) мероприятии, но и в ходе самих мероприятий. К контрольным (надзорным) мероприятиям, проводимым без взаимодействия с контролируемым лицом, должны быть отнесены те, которые исключают необходимость участия другой стороны с целью соблюдения принципов состязательности или контроля за деятельностью контролирующего органа. Иными словами, в таких мероприятиях должна быть исключена или сведена к минимуму возможность усмотрения должностных лиц контрольного (надзорного) органа, риск ненадлежащей оценки фактических обстоятельств ввиду специфики деятельности контролируемого лица.

Вместе с этим такие надзорные действия, как отбор проб, испытание и экспертиза, традиционно проводились с правом участия заинтересованного (в данном случае – контролируемого) лица, который имел возможность участвовать в этих мероприятиях, давать пояснения по существу проведения, тем самым наполняя проверку дополнительными фактически обстоятельствами.

По результатам анализа правоприменительной практики возможно утверждать, что порядок проведения выездного обследования, установленный законом, как правило, соблюдается, судами на основании формальных критериев делается видимая грань между контрольными мероприятиями, проводимыми с взаимодействием и без такового.

Так, в соответствии с установленными в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.03.2023 № Ф01-8026/2022 по делу № А82-4414/2022¹⁰ обстоятельствами муниципальная жилищная инспекция мэрии города Ярославля на основании заданий от 10.02.2022 № 73, от 14.02.2022 № 81 провела 10.02.2022, 16.02.2022 выездные обследования МКД, в ходе осмотров инспекция

установила ненадлежащее содержание общим имуществом общедомового имущества, а именно наличие на крыше домов наледи, снега, снежных навесов, снега и снежных навесов на карнизах, козырьках над входами в подъезд и на ограждениях домов, наличие на крышах и балконах снежно-ледяных свесов и сосулек, наличие на крыше домов и водоприемных воронках системы наружного водоотвода сосулек, снега, снежного свеса, наледи, наличие на козырьках балконов со стороны фасада домов снега, наледи, сосулек и снежно-ледяных свесов.

В кассационном определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2022 № 88А-19849/2022 по делу № 2а-584/2022¹¹ было установлено, что в связи с обращениями председателя ЖК «Дягилево» К.А. и представителя данного кооператива Г. по факту содержания тигра на территории кооператива Приокским межрегиональным управлением Росприроднадзора проведено выездное обследование территории домовладения. По результатам проведенного обследования в адрес Г. и К.А. были направлены письменные ответы. Не согласившись с действиями контрольного (надзорного) органа, ЖК «Дягилево» обратился в суд с требованиями о признании незаконными решений, принятых по сообщению о нарушении законодательства об охране диких животных, возложении обязанности принять решение о конфискации хищного животного.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответы на обращения представителя кооператива Г. даны с учетом требований закона. Отменяя судебный акт районного суда, суд апелляционной инстанции указал на неполноту проведенной выездной проверки, сославшись, в частности, на необходимость должностному лицу, проводившему проверку, выяснить обстоятельства приобретения животного у его первичного владельца, а также истребовать документы, подтверждающие законность происхождения животного, определить его породу, оценить соблюдение владельцем тигра требований об обеспечении безопасности других граждан и сохранности их имущества, включая условия содержания животного, исключающие возможность свободного и неконтролируемого передвижения тигра по территории жилищного кооператива.

Очевидно, что при вынесении апелляционного определения судом апелляционной инстанции были неверно истолкованы нормы ФЗ № 248 и допущены смешения видов контрольных (надзорных) мероприятий.

В Постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 № 06АП-1049/2023 по делу № А73-19006/2022 выражена правовая позиция заявителя апелляционной жалобы: выездное обследование было проведено ненадлежащим образом вследствие того, что может проводиться только на общедоступных (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) объектах. Однако смежные земельные участки, на которых осуществлялось строительство сооружения, по периметру огорожены цельнометаллическим непрозрачным забором и доступ на указанную территорию закрыт для неопределенного круга лиц. Однако данный довод был признан не заслуживающим внимания.

В этой связи необходимо отметить, что место проведения выездного обследования является существенным. Законодатель не раскрывает понятие общедоступных мест, в рамках которых должно проводиться контрольное мероприятие. Представление о месте, которое открыто для посещения любому лицу, может различаться. Конституцией Российской Федерации гарантируется охрана частной собственности законом, следовательно, любая территория, не предназначенная для свободного посещения третьими лицами, не является общедоступным местом. Как и в приведенном выше примере, если контрольное мероприятие было выполнено на территории, огороженной забором, то такая территория не может быть признана общедоступной. Следовательно, выездное обследование на ней не могло быть проведено.

В целом необходимо отметить, что правоприменительная практика по оспариванию проведения контрольных мероприятий еще полноценно не сложилась и находится на пути становления. Правоприменительная практика привлечения контролируемых лиц на основании материалов, собранных по результатам проведения контрольных мероприятий, проводимых без взаимодействия с контролируемым лицом, имеется в большем объеме, однако также находится в стадии формирования.

Необходимо отметить, что в результате введенного на территории Российской Федерации моратория на проведение контрольных (надзорных) мероприятий порядок проведения контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом претерпел ряд особенностей.

В соответствии с п. 7.2 Постановления Правительства № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля»¹²

выдача предписаний по итогам проведения контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом не допускается.

Согласно п. 9 Постановления Правительства № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» исключена возможность привлечения контролируемого лица к административной ответственности по результатам проведения контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия.

Представляется, что в условиях моратория такие меры являются обоснованными и были положительно восприняты.

В заключение необходимо отметить, что на сегодняшний момент видны ряд недостатков и моментов, которые могут на практике встретить значительные трудности, либо злоупотребления. В частности, такие недостатки не обошли стороной и контрольные (надзорные) мероприятия, проводимые без взаимодействия с контролируемым лицом.

Закон имеет неясности, которые могут быть истолкованы по-разному, что, безусловно, влияет на качество проводимых контрольных (надзорных) мероприятий. Вместе с тем недостатки носят характер тех, которые вполне могут быть устранены сформированным правовым подходом судов. На текущий момент стоит признать, что правоприменительная практика склоняется в основном на сторону контрольного (надзорного) органа, однако не всегда представляется возможность согласиться с доводами судов.

Контрольные (надзорные) мероприятия, проводимые без взаимодействия с контролируемыми лицами, представляются действенными средствами эффективной контрольной деятельности, однако нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Российская газета. 2008. № 266.
2. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 11. Ст. 1715.
3. Приказ Росалкогольрегулирования от 04.10.2022 № 270 «Об утверждении форм документов, используемых при проведении контрольных (надзорных)

мероприятий без взаимодействия с контролируемыми лицами в рамках федерального государственного контроля (надзора) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

4. Приказ Рособнадзора от 17.10.2022 № 1077 «Об утверждении формы задания на проведение наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности), формы акта по результатам наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности) при осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

5. Приказ Роскомнадзора от 12.12.2022 № 198 «Об утверждении Порядка оформления и содержания задания на проведение контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами при осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и ее территориальными органами федерального государственного контроля (надзора) в области связи и оформления результатов таких мероприятий» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

6. Приказ Россельхознадзора от 31.05.2023 № 654 «Об утверждении форм документов, используемых при осуществлении Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (ее территориальными органами) федерального государственного ветеринарного контроля (надзора), федерального государственного контроля (надзора) в области обращения с животными в части соблюдения требований к содержанию и использованию животных в культурно-зрелищных целях, федерального государственного контроля (надзора) в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

7. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2022 № 88А-19849/2022 по делу № 2а-584/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.03.2023 № Ф02-371/2023 по делу № А10-3606/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.03.2023 № Ф01-8026/2022 по делу № А82-4414/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2023 № Ф01-1162/2023 по

делу № А82-9379/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Беликова К.М., Ахмадова М.А. Значение реформы законодательства о государственном контроле (надзоре) для государства и бизнеса [Текст] / К.М. Беликова, М.А. Ахмадова // Хозяйство и право. 2023. № 3. С. 15–26.

12. Пивень Д.В., Кицул И.С., Иванов И.В. Контроль (надзор) без взаимодействия с контролируемым лицом как новая форма контроля за предоставлением платных медицинских услуг: что необходимо знать руководителям медицинских организаций [Текст] / Д.В. Пивень, И.С. Кицул, И.В. Иванов // Менеджер здравоохранения. 2022. № 3. С. 4–9.

¹ Беликова К.М., Ахмадова М.А. Значение реформы законодательства о государственном контроле (надзоре) для государства и бизнеса // Хозяйство и право. 2023. № 3. С. 15–26.

² Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Российская газета. 2008. № 266.

³ Пивень Д.В., Кицул И.С., Иванов И.В. Контроль (надзор) без взаимодействия с контролируемым лицом как новая форма контроля за предоставлением платных медицинских услуг: что необходимо знать руководителям медицинских организаций // Менеджер здравоохранения. 2022. № 3. С. 4–9.

⁴ Приказ Россельхознадзора от 31.05.2023 № 654 «Об утверждении форм документов, используемых при осуществлении Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (ее территориальными органами) федерального государственного ветеринарного контроля (надзора), федерального государственного контроля (надзора) в области обращения с животными в части соблюдения требований к содержанию и использованию животных в культурно-зрелищных целях, федерального государственного контроля (надзора) в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

⁵ Приказ Роскомнадзора от 12.12.2022 № 198 «Об утверждении Порядка оформления и содержания задания на проведение контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами при осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и ее территориальными органами федерального государственного контроля (надзора) в области связи и оформления результатов таких мероприятий» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

⁶ Приказ Рособрназора от 17.10.2022 № 1077 «Об утверждении формы задания на проведение наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности), формы акта по результатам наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности) при осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

⁷ Приказ Росалкогольрегулирования от 04.10.2022 № 270 «Об утверждении форм документов, используемых при проведении контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия с контролируемыми лицами в рамках федерального государственного контроля (надзора) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2023).

⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2023 № Ф01-1162/2023 по делу № А82-9379/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.03.2023 № Ф02-371/2023 по делу № А10-3606/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.03.2023 № Ф01-8026/2022 по делу № А82-4414/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2022 № 88А-19849/2022 по делу № 2а-584/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹² Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // СЗ РФ. 2022. № 11. Ст. 1715.

FEATURES OF CONDUCTING CONTROL (SUPERVISORY) ACTIVITIES WITHOUT INTERACTION WITH THE CONTROLLED PERSON

A.N. Loginov

*Assistant of the Department of Administrative and Financial Law of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Lawyer of the law firm № 25 of the Nizhny Novgorod Regional Bar Association*

The article examines the features of the organization and procedure for conducting control (supervisory) activities carried out without interaction with the controlled person. Based on the analysis of judicial practice, some problems in their implementation were identified.

Keywords: control (supervisory) activities, controlled person, security monitoring, mandatory requirements, state control (supervision).